

ACZ (Takip –Tasfiye Tahfif) PROSEDÜRLERİ

- KONKORDATO- (3)

I- NOTLU YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

*Karar 1:*

**“T.C. YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ E. 1979/5474 K. 1979/6028 T. 28.6.1979**

- TAKİPLERİN DURDURULMASI ( Konkordatonun Tasdiki )
- KONKORDATONUN TASDİKİ ( Takiplerin Durumu )
- HACİZ HÜKÜMLERİNİN DÜŞMESİ ( Konkordatonun Tasdiki )

2004/m.[294,295,304](#)

**ÖZET :** İİK`nin 304. maddesi gereğince, konkordatonun tasdiki ancak, vaz olunup da henüz paraya çevrilmemiş hacizleri hükmünden düşüreceği ve mevcut takiplerin iptalini değil, durdurulmasını gerektireceği düşünülmeksizin takiplerin iptaline karar verilmesi isabetsizdir.

**DAVA :** Merci kararının bozulmasını mutazammın 29.3.1979 tarih ve 1906-2663 sayılı daire ilamının müddeti içinde tashihen tetkiki, borçlu vekili tarafından istenmesi üzerine, bu işle ilgili dosya, mahallinden daireye 28.5.1979 tarihinde gönderilmiş olmakla, okundu ve gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :** Borçlulardan A., Edremit İcra Memurluğu`nun 978/899 ve 978/306 Esas sayısında kayıtlı takip dosyalarında, takip edilen bonolarda müşterek borçlu olan M.`nin konkordato talebi kabul edilerek mahkemece tasdik edildiğini, H.T. konkordatoya muvafakat ettiğini, İİK`nin 295. maddesinin 2. fıkrasında yazılı hususları yerine getirmediğinden kendisi hakkında da mehil verilmiş sayılacağını ileri sürerek, yukarıda yazılı takiplerin iptalini talep etmiş ve mercice istek kabul edilerek, takiplerin iptaline karar verilmiştir. Bu kararın, alacaklı H.T. tarafından temyizi üzerine, Yargıtay 12. Dairesi`nin 29.3.1979 günlü kararı ile "iki borçludan birisinin konkordatoya gitmiş oluşu, diğer borçluya sirayet etmez. Bu sirayet, borçluların kefillerine racidir. Bu nedenle, şikayetin reddi gerekirken kabulü" isabetsiz olduğu gerekçesiyle merci kararı bozulmuştur. Bu kararın düzeltilmesini müşterek borçlu A. istemiştir. Müşterek borçlulardan M.`nin vaki konkordato isteği, 2.5.1978 tarihinde mahkemece tasdik edilerek kesinleşmiştir. A.M.`nin vaki konkordato isteği, 2.5.1978 tarihinde mahkemece tasdik edilerek kesinleşmiştir. A. ile M.`nin yukarıda esas numaralı yazılı icra dosyaları ile takip edilen borcun dayanağı, bonoları müştereken imza ettikleri üzerinde bir uyumsuzluk yoktur. Şu halde, İİK`nin 295. maddesinin, yalnız konkordato isteyen kefillerine değil, müşterek borçlularına da uygulanması gerekir. Madde metni açık olduğundan, 295. maddesinin, konkordato isteyen yalnız kefillerine uygulanması gerekeceği doğru olmadığından, borçlu A.`nin düzeltme isteğinin kabulü ile yasa hükmüne aykırı 29.3.1979 tarihli bozma kararının düzeltme yolu ile kaldırılmasına karar verildikten sonra, mümeyyiz H.T.`nin sair yönlerine ilişkin temyiz itirazları incelenmiştir.

**SONUÇ :** Tetkik edilen konkordato dosyasına göre, H.T.M. tarafından yapılan konkordatoya 28.11.1977 tarihinde tutulan konkordato zaptı ile, teminat gösterilmesi şartı ile muvafakat etmiştir. Borçlunun gösterdiği teminat üzerine, konkordato 2.5.1978 tarihinde tasdik edilerek kesinleşmiştir. Her ne kadar H.T. vekili, konkordato müzakeresi yapıldığı ve muvafakat beyanında bulunduğu 28.11.1977 tarihinden sonra, 16.12.1977 tarihinde komiserliğe verdiği dilekçede 28.11.1977 günlü tutanağa müşterek borçlular yönünden itiraz ettiğini beyan

*etmişse de, 28.11.1977 tarihli tutanağı itirazsız imza ettiği ve bu tutanağın aksini iddia ve ispat etmediği cihetle, dilekçe bu yönden hukuki bir sonuç doğuramayacağı gibi, 295. maddenin 2. fıkrası gereğince müşterek borçlu A. kendi haklarını ödeme mukabilinde herhangi bir teklif yapmadığı ve toplanma gününden en aşağı 10 gün evvel haber vermediği cihetle, konkordatoyu bilakaydı şart bu müşterek borçluya karşı kabul etmiş sayılır. Bu halde, borçlu A.'nin sözü geçen icra takip dosyaları ile takip edilen borçları konkordato şartlarına göre ödemesi gerekeceğinden, talep ve şikâyetin bu şekilde kabulü gerekir. Bu nedenlerle, alacaklının bu yönlere ilişkin temyiz itirazı yerinde değilse, İİK'nin 304. maddesi gereğince, konkordatonun tasdiki ancak, vaz olunup da henüz paraya çevrilmemiş hacizleri hükmünden düşüreceği ve mevcut takiplerin iptalini değil, durdurulmasını gerektireceği düşünülmemesinin takiplerin iptaline karar verilmesi isabetsiz, temyiz itirazları bu yönden yerinde görüldüğünden, merci kararının bu yönden bozulması gerekirse de, bu yanlışlığın düzeltilmesi, yeniden duruşma yapılmasını gerektirmediğinden, HUMK'nin 438. maddesi gereğince temyiz olunan 2.2.1979 tarihli merci kararının, "gerekçe ve hüküm" fıkrasında, takibin iptaline dair sözler silinerek, yerine "takiplerin durdurulmasına dair" sözler yazılmak sureti ile merci kararının düzeltilmesine ve 2.2.1979 tarihli merci kararının düzeltilmiş bu şekli ile İİK'nin 366 ve HUMK'nin 438. maddeleri uyarınca ONANMASINA , 28.6.1979 gününde oybirliğiyle karar verildi."*

### **Karar 1'in Açıklaması:**

#### **A)Usuli Talep(ler) ve Mahkeme Kararları Özeti**

Yargıtay kararına konu olayda ilkderece mahkemesinde cereyan eden yargılama ilamsız takip konusu borcun imhali (ödeme mehili verilmesi) nedeniyle takibin iptal ve taliki prosedürüne ilişkindir (İİK, m.71). Şikâyetçi (A), konkordatosu tasdik edilmiş borçlu (M) ile birlikte müşterek borçlusu olduğu bonoya dayalı takip konusu borcun (da) takip alacaklısı İİK m.295 (28.02.2018 tarihli, 7101 sayılı Kanun Değişikliği kapsamında yeni m.303) uyarınca konkordato kapsamında tasfiye olunacağı gerekçesiyle, hakkındaki takibin iptali başvurusunda bulunmuştur. Mahkemece, başvuru kabul edilip takip iptal edilmiştir.

İlkderece mahkemesi kararı takip alacaklısı tarafından temyiz edilmiştir; temyiz sebebi olarak, konkordatodan müşterek borçlu-müteselsil kefillerin yararlandırılmaması yönünde konkordato komiserine verdiği dilekçeye dayanarak bunlar hakkındaki takip hakkını saklı tutmuş olduğundan takibe devam edilebileceğinin ileri sürüldüğü anlaşılmaktadır. Yargıtay önce alacaklının temyiz başvurusunu yerinde bulmayarak bozma talebini reddedip kararı onamıştır. Ancak, o sırada yürürlükte bulunan ek başvuru imkanı kapsamında takip alacaklısının karar düzeltme başvurusu üzerine, başvuruyu yeniden incelediğinde, yüksek mahkeme: alacaklının konkordato müzakere tutanağındaki kabul oyuna ilişkin imzada (müşterek borçlu hakkında) itirazı kayıt şerhi bulunmadığından bu yöndeki sonraki tarihli dilekçenin hukuki durumu değiştirmedeğini belirterek ilkderece mahkeme kararının bozulmasının gerekmediği sonucuna varmıştır; ancak, yüksek mahkeme, konkordatonun müşterek borçlular hakkındaki sonucunun takibin değil hacizlerin hükümsüz sayılmasını gerektireceğinden yine de takibin iptali kararını da doğru görmemiş, evvelce verdikleri onama kararını kaldırıp düzeltilerek onanmasına karar vermiştir. Bu kapsamda, ilkderece mahkeme kararındaki, 'takibin iptali' hükmü 'takibin durdurulması' şeklinde değiştirilip düzeltilmek suretiyle onanmıştır. Yüksek mahkemenin düzelterek onama kararının gerekçesi, takip alacaklısının asıl borçlunun konkordatosuna muvafakat ettiği halde İİK m.295 (m.303) gereklerini yerine getirmemiş olması karşısında konkordatonun müşterek borçlu hakkında da cari olduğudur.

## B)Olayla İlgili Kurallar ve Somutlama

Konkordato prosedürü, karara konu olayın cereyan ettiği tarihten sonra İİK'da 7101 Sayılı Kanunla yapılan değişikliklerle yeniden düzenlenmiştir; ancak, konkordatonun hükümleri ve sonuçlanmayan takiplere etkisine ilişkin kurallarda değişiklik bulunmamakla birlikte, ilgili madde numaraları değişmiş olduğundan güncel madde numaraları üzerinden açıklama yapılacaktır.

Konkordato mühleti kararıyla borçlu hakkındaki takipler durur (İİK, m.294/I) ve konkordatonun tasdik edilip bağlayıcı hale gelmesiyle de, hacizler düşer (İİK, m.308ç). Takip konusu borcun konkordato projesi kapsamında tasfiyesi beklenir (İİK, m.306). Tasdik olunan konkordato kural olarak muvafakat etmeyen alacaklılar bakımından müşterek borçlu ve kefilleri kapsamaz ve kabul oyu vermemiş alacaklı asıl borçlu dışında bunları takip edebilir (İİK, m.303/I). Bununla birlikte, konkordatoya muvafakat eden alacaklı da, bunları asıl borçlunun konkordato teklifi ve müzakere-muvafakat toplantısından haberdar edip alacağı ve bağlı hakları müşterek borçlu-kefile (bedelinin ödenmesi mukabilinde) devir teklifinde bulunarak borcu ödemeyen müşterek borçlu-kefile takip hakkını muhafaza edebilir; keza, alacağı devri teklifi yerine, bunlara kendisi adına konkordato müzakeresine katılma ve oy kullanma yetkisi vermek suretiyle de aynı imkandan yararlanabilir (İİK, m.303/II-III). Olayda, alacaklının bu gerekleri yerine getirdiği ileri sürülmüş olmayıp müzakereden sonra komiserliğe bildirilmek suretiyle konkordatoya müşterek borçlular haricinde muvafakat edilmiş olduğu iddia olunmuştur. Alacaklının konkordato müzakeresinde kabul oyu verdikten sonra bunun müşterek borçluları kapsamadığını bildirmesi oyun geri çekilerek şarta bağlanması hükmündedir. Konkordato prosedürü çekişmesiz yargılama niteliğine sahip olmakla (HMK, m.382/2-f bent6-7), komiser yönetimindeki müzakerede irade beyanı taraf usuli işlemi teşkil eder; taraf usul işlemi tesis anında kayıt ve şarta bağlanamaz (HMK, *a simili* m.309/4) aksi halde geçersiz sayılır; ancak, sonradan kayıtlama dönme hükmünde olup irade sakatlığı halleri çerçevesinde iptali istenebilir de, kendiliğinden dönülemez (HMK, *a simili*, m.311).

### **Karar 2:**

**“T.C. YARGITAY HUKUK GENEL KURULU E. 1977/12-1038 K. 1979/1358 T. 14.11.1979**

- **KONKORDATONUN FESHİ ( Borçlunun Kötüniyetli Fiillerine Dayanılarak İstenmesi )**
- **KONKORDATONUN TASDİKİ ( Kötüniyetli Eylemlerin Bu Sırada İleri Sürülmesi Hali )**

2004/m.[308](#)

**ÖZET :** Konkordato, dürüst borçlular yararına kabul edilmiş bir kurumdur. Bu nedenle, onun kabulüne etkili olabilecek her çeşit kötü niyetli eyleme dayanılabilir. Kötü niyetli eylem" olarak, borçlunun gelirini ve mal varlığını yanlış göstermesi veya gizlemesi, gerçeğe aykırı borçların ihdası ve beyan edilmesi, bazı alacaklılara özel yararlar sağlanması, hatta vaat olunması gibi eylemler sayılabilir. Alacaklı, konkordatonun tasdikinden sonra da, borçlunun kötü niyetlerini belirterek konkordatonun feshini mahkemeden isteyebilir. Ancak ileri sürülen kötü niyetli eylemlerin, konkordatonun tasdiki sırasında ileri sürülmemiş ve mahkemece incelenerek reddedilmemiş olması gerekir.

*DAVA : Taraflar arasındaki konkordatonun feshi davasından dolayı yapılan yargılama sonunda ; İstanbul 4. Asliye Ticaret Mahkemesince davanın kabulüne dair verilen 5.5.1976 gün ve 75-280 sayılı kararın incelenmesi, davalı vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 9.12.1976 gün ve 9993-12467 sayılı ilamıyla "Konkordato isteği ilan edilmiş ve itiraz vaki olmadığından mahkemece tasdik edilmiştir. Fesih isteği, tasdikten önceki olaylara dayanmaktadır. Fesih isteği ancak, tasdikten sonraki sebep ve hadiselerle dayanılarak istenebilir, İİK'nin 299. maddesine göre, itiraz etmemiş alacaklıların tasdik kararını temyiz hakları olmadığına göre, tasdikten evvelki sebeplerden fesih istemeye hakları olmadığına kabulü gerekir. Aksi halde, fesih davası yolu ile, tasdik kararına itiraz etmeyen kişilere, fesih davasını açmak hakkı tanınmış olur" gerekçesiyle bozularak, dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda; mahkemece önceki kararda direnilmiştir.*

*Temyiz Eden : Davalılar ve iflas masası memuru vekili.*

*Hukuk Genel Kurulu'nca incelenerek, direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra, gereği görüldü. :*

*KARAR : İİK'nin 308. maddesine göre, her alacaklı "suiniyetle muallel" ( 1 ) bulunan bir konkordatonun feshini isteyebilir.*

*Konkordato, dürüst borçlular yararına kabul edilmiş bir müessesedir. Bu nedenle, onun kabulüne etkili olabilecek her kötü niyetli eyleme dayanılabilir. "Kötü niyetli eylem" olarak, borçlunun gelirini ve mal varlığını yanlış göstermesi veya gizlemesi, gerçeğe aykırı borçların ihdası ve beyan edilmesi, bazı alacaklılara özel yararlar sağlanması, hatta vaat olunması gibi eylemler sayılabilir.*

*İşte, sözü edilen maddeye dayanan her alacaklı, konkordatonun tasdikinden sonrada, borçlunun kötü niyetlerini belirterek konkordatonun feshini mahkemeden isteyebilir. Ancak ileri sürülen kötü niyetli eylemlerin, konkordatonun tasdiki sırasında ileri sürülmemiş ve mahkemece incelenerek reddedilmemiş olması gerekir.*

*Feshi dava edilen konkordato, iflastan sonra istenilmiş ve mahkemeye defter ve belgeler, iflas masasından intikal etmiştir. Davacının ileri sürdüğü eylemlerin de konkordatonun tasdiki sırasında incelendiği ve tasdike engel olmadıklarının saptandığı, kararın incelenmesinden anlaşılmıştır.*

*Bu nedenle, direnme kararı bozulmalıdır.*

*SONUÇ : Temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının yukarıda gösterilen sebeplerden dolayı, HUMK'nin 429. maddesi gereğince BOZULMASINA, 14.11.1979 gününde oybirliği ile karar verildi."*

## **Karar 2'nin Açıklaması:**

### **A)Usuli Talepler ve İlgili Mahkeme Kararları Özeti**

Yargıtay kararına konu olan ilkderece yargılaması, konkordatonun feshine (İİK, m.308f) ilişkindir. Olayda, borçlunun evvelce kabul edilip tasdik olunan iflasiçi konkordato başvurusu (İİK, m.309) hakkında, kötünietli olduğu gerekçesiyle konkordatonun fesih talebinde bulunulmuştur (İİK, m.308f). İlk derece mahkemesince fesih talebinin kabulüne karar

verilmiştir. Bu karara karşı borçlu vekili tarafından temyiz yoluna başvurulduğunda, Yargıtay özel dairesi ( 12. HD) ilk derece mahkeme kararını, ‘fesih isteğinin tasdikten önceki olaylara dayandığı; İİK m. 299 hükmüne (28.02.2018 tarihli, 7101 sayılı Kanun Değişikliği bağlamında İİK m.308/a) göre, itiraz etmemiş alacaklıların tasdik kararını temyiz hakları olmadığına göre, tasdikten evvelki sebeplerden fesih istemeye haklarının da olmadığı; aksi halde fesih davası yolu ile tasdik kararına itiraz etmeyen kişilere, fesih davasını açmak hakkı tanınmış olacağı; gerekçeleriyle bozmuştur. Yargıtay bozma kararına mahkemece uyulmayıp önceki kararda direnilmiştir.

Direnme kararını alacaklı ve iflas idare memuru vekili temyiz etmiş; dosya Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun önüne gelmiştir. YHGK, özel daire kararının bozma gerekçesini benimsemekle, direnme kararının bozulmasına karar vermiştir.

#### B)İlgili Kurallar ve Somutlanması

Konkordato dürüst borçlular hakkında kabul edilmiş bir alternatif icra (aciz / takip tahfif) kurumudur. Borçlunun konkordatosunun kötünietli olduğu tasdikten sonra anlaşılırsa, herhangi bir alacaklı İİK m.308f hükmü uyarınca konkordatonun feshini isteyebilir. ( Konkordato prosedürü, karara konu olayın cereyan ettiği tarihten sonra İİK’da 7101 Sayılı Kanunla yapılan değişikliklerle yeniden düzenlenmiş olmakla birlikte, konkordatonun feshine ilişkin kurallarda değişiklik bulunmayıp güncel madde numaraları üzerinden açıklama yapılacaktır.)

İİK m. 308f hükmünde konkordatonun kötünietle sakatlanmış olması kavramı hakkında kötüniet arzedan davranışların tasdik öncesi veya sonrasında ilişkin olması hususunda bir açıklık yoktur. Kötüniet haklardan yararlanma ve borçları ifada dürüst (iyinietli) hareket etme yükümlülüğünün ihlalidir (TMK, m.2). Bu kural usulde dürüstlük ve hile yasağı şeklinde yargısal prosedürlerde de caridir (HMK, m.29/1). Bu açıdan borçlunun konkordato teklifi ve aşamalarda dürüstlük kuralına uygun hareket etmiş olması gerektiği gibi, tasdik sonrasında borçların tasfiyesinde de iyinietli davranması gerekir. İİK m.308e hükmü münferit alacaklıya borçlunun tasdikli konkordatoya uygun ifada bulunmaması halinde konkordatonun kısmi feshi (kendisi hakkında hükümden düşürtme) için başvuru hakkı tanımıştır. Buna göre, fesih sebeplerini, daha ziyade konkordatonun dürüstlüğe aykırı davranışlarla elde edilmiş olması çerçevesinde ele almak mümkündür. Bunların borçlunun sözkonusu davranışı sırasında öğrenilip ileri sürülmesi halinde, sözkonusu kötüniet iddiası mühlet ve tasdik kararları verilmesinde mahkemece dikkate alınacaktır (İİK, m.292/a ve c.304/I). Aksi halde, borçlunun konkordatosu hakkında itirazda bulunan alacaklılar karara karşı kanunyolu başvurusunda borçlunun dürüstlük yükümlülüğünü ihlalkar davranışları ileri sürme imkanına sahip olur (İİK, m.308a). Bununla birlikte, borçlunun ihlalkar davranışlarından tasdik kararı sonrasında haberdar olunması halinde, evvelce ileri sürülme imkanı olmayan sözkonusu kötünietli davranış iddialarına dayalı olarak, mühlet veya tasdik yargılamasında itiraz etmiş olsun olmasın, tüm alacaklıların konkordatonun feshi başvurusunda bulunması mümkündür. Nitekim, Kanunda feshi talep hakkı sadece itiraz etmiş olan değil “her alacaklı” için tanınmıştır (İİK, m.308f).

## II-İLAVE OKUMA İÇİN SEÇİLEN İLGİLİ ÜST MAHKEME KARARLARI

**“T.C. YARGITAY 19. HUKUK DAİRESİ E. 1997/4625 K. 1997/6973 T. 3.7.1997**

- **KONKORDATONUN TASDİKİ KARARI ( Kesinleşince İlan Edilmesi Zorunluluğu )**
- **İLAN MECBURİYETİ ( Kesinleşen Konkordatonun Tasdiki Kararının )**
- **KONKORDATONUN TASDİKİ KARARININ İLANI ( Mahkemeye Ait Bir Görev Olduğu )**
- **KONKORDATONUN FESHİ DAVASI ( Konkordato Tasdik Kararının İlan Edilmemesi )**

2004/m.[298](#),[299](#),[300](#),[308](#)

**ÖZET :** Kesinleşen konkordatonun tasdiki kararının yurt sathında tirajı en yüksek beş gazeteden birinde ilan edilmesi gerekir. İlanın yapılması mahkemeye ait görev olduğundan bu ilanın yaptırılmaması veya geç yaptırılması konkordatonun feshini gerektirmez.

**DAVA:** Taraflar arasındaki konkordatonun feshi davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı A. vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR:** Davacı vekili, davalı borçlu tarafından teklif edilen konkordato talebinin kabul edilerek tasdikine karar verildiğini ve kararın kesinleştiğini, İİK.`nun 300. maddesi uyarınca tasdik kararının ilan edilmesi gerekirken, ilan edilmediğini, borçlunun kötüniyetli olduğunu ileri sürerek konkordatonun feshine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece dosya üzerinden inceleme yapılarak konkordatonun tasdiki ile ilgili kararın kesinleşmeyi müteakip ilan edilmesi gerekirken, ilan edilmeyerek İİK.`nun 300. maddesine aykırı davranıldığı gerekçesiyle konkordatonun feshine karar verilmiş, hüküm borçlu A. vekilince temyiz edilmiştir.

Davalının teklif ettiği konkordatonun tasdikine ilişkin karar İİK.`nun 299. maddesinde öngörülen sürede temyiz edilmemesi üzerine kesinleşmiştir. Davacı, tasdikine karar verilen konkordatonun davalı borçlu tarafından ilan edilmediğini, borçlunun kötüniyetli olduğunu ileri sürerek konkordatonun İİK.`nun 308. maddesi uyarınca feshine karar verilmesini istemiş ve mahkemece tasdik kararının ilan ettirilmediği gerekçesiyle konkordatonun feshine karar verilmiştir. İİK.`nın 300. maddesinde, kesinleşen konkordatonun tasdiki kararının yurt sathında tirajı en yüksek beş gazeteden birinde ilan edileceği hükme bağlanmıştır. İlan işlemi konkordatonun tasdikine karar veren mahkemece gerçekleştirilmelidir. Bu ilan gerektirdiği giderler, konkordatonun tasdikine karar verilmeden önce borçlu tarafından İİK.`nun 298/4. maddesi uyarınca yargılama giderleri ve harçları adı altında mahkeme veznesine depo edilen meblağdan karşılanmalıdır. İlanın yapılması mahkemeye ait görev olduğundan bu ilanın yaptırılmaması veya geç yaptırılması konkordatonun feshini gerektirmez. Mahkemece bu yönler gözetilerek fesih talebinin reddi gerekirken, yazılı gerekçeyle kabulü isabetsizdir.

Diğer taraftan konkordatonun feshi bir dava şeklinde isteneceğinden, mahkemece duruşma yapılarak iddia ve savunma doğrultusunda gösterilen deliller değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, evrak üzerinden hüküm kurulması da kabul şekli yönünden usul ve yasaya aykırıdır.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, 3.7.1997 gününde oybirliğiyle karar verildi.”

**“T.C. YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ E. 1976/9993 K. 1976/12467 T. 9.12.1976**

- **KONKORDATONUN FESHİ SEBEPLERİ ( Onaydan Sonraki Sebepler )**
- **KONKORDATONUN FESHİ ONAYDAN SONRAKİ SEBEPLERLE İSTENEBİLİR**

**2004/m.308**

**ÖZET :** Konkordatonun feshi, tasdik kararından evvelki sebeplere dayandırılmıştır. Tasdik edilen konkordatonun feshi, ancak tasdik kararından sonraki sebep ve hadiselere dayanılarak istenebilir. İİK'nin 299`uncu maddesine göre, itiraz etmemiş alacaklıların tasdik kararını temyiz hakları olmadığına göre, tasdikten evvelki sebeplerle fesih istemeye hakları olmadığına kabulü gerekir.

**DAVA :** Merci kararının müflis M. ile iflas masası memuru tarafından temyiz olunması üzerine, bu işle ilgili dosya, mahallinden daireye 3.11.1976 tarihinde gönderilmiş olmakla, okundu ve gereği görüşülüp düşünüldü :

**KARAR :** Merci kararının ve bunun taalluk ettiği işin niteliği bakımından, temyiz incelemesinin duruşmalı olarak yapılmasına HUMK hükümleri müsait bulunmadığından, bu yoldaki isteğin reddi oybirliğiyle kararlaştırıldıktan sonra, işin esası incelendi.

İflastan sonra konkordatonun tasdikine 8.11.1974 tarihinde karar verilmiş ve konkordato isteği, İkinci Ticaret Mahkemesi Başkanlığı`nca ilan edilmiş ve bu ilanda itirazı olanlara çağrıda bulunulmuştur. İtiraz vaki olmadığından, konkordato tasdik edilmiştir. Konkordatonun feshi, tasdik kararından evvelki sebeplere dayandırılmıştır. Tasdik edilen konkordatonun feshi, ancak tasdik kararından sonraki sebep ve hadiselere dayanılarak istenebilir. İİK'nin 299`uncu maddesine göre, itiraz etmemiş alacaklıların tasdik kararını temyiz hakları olmadığına göre, tasdikten evvelki sebeplerle fesih istemeye hakları olmadığına kabulü gerekir. Aksi halde, bir nevi fesih davası yolu, tasdik kararına itiraz etmeyen kişiye "fesih davası" adı altında temyiz tanımak gibi bir sonuç doğurur. Bu duruma rağmen tasdik, tasdik tarihinden evvelki sebeplere dayanılarak konkordatonun feshine karar verilmesi isabetsizdir. Temyiz itirazlarının kabulü ile, mahkeme kararının, İİK'nin 366 ve HUMK'nin 428`inci maddeleri uyarınca BOZULMASINA, 9.12.1976 gününde oybirliğiyle karar verildi.”