

ACZ (Takip –Tasfiye Tahfif) PROSEDÜRLERİ

- KONKORDATO- (2)

I- NOTLU YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

Karar 1:

“T.C. YARGITAY 19. HUKUK DAİRESİ E. 2002/8504 K. 2003/1119 T. 7.2.2003

DAVA : Taraflar arasındaki sıra cetveline itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR : Davacı vekili, borçlu İsmet Özcan'a ait taşınmazın satışından sonra düzenlenen sıra cetvelinde davalıya pay ayrıldığını, konkordato mühleti içinde takip işlemi yapan davalının bu işleminin geçersiz olması nedeniyle satış bedelinin müvekkili bankaya ödenmesi gerektiğini ileri sürerek sıra cetvelinin iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, ödeme emrinin konkordato mühletinden önce tebliğ edildiğini, davacının takibinin henüz kesinleşmediğini belirterek davanın reddini istemiştir.

Mercii Hakimliğince borçluya konkordato mehli verildiği tarihte davalının alacaklı olduğu takip dosyasından ödeme emri tebliğ edildiği, mühletin etkisinin ilandan itibaren başlayacağı, bu durumda haczi daha önce olan davalıya öncelikle pay ayrılmasında hata bulunmadığı gerekçesiyle şikâyetin reddine karar verilmiş, karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

SONUÇ : Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve özellikle davalının alacaklı olduğu takip dosyasından ödeme emri tebliğ işleminin mühlet kararı verildikten sonra yapıldığının kanıtlanamamış olmasına göre, davacı vekilinin yerinde görülmeven bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan Mercii kararının İİK'nun 366.maddesi uyarınca ONANMASINA, aşağıda yazılı onama harcının temyiz edenden alınmasına, 7.2.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.”

Karar 1'in Açıklaması:

A)Usuli Talepler ve İlgili Mahkeme Kararları Özeti

Yargıtay kararına konu olan ilkderece yargılaması cüzi icrada sıra cetveline şekli itiraz (şikâyet) prosedürüne (İİK, m.142) ilişkindir. Şikâyet başvurusunda, şikâyetli icra-ıflâs organı işleminin (sıra cetveli tanzimi) tesisi esnasında, ödeme-paylaştırma kaynağı teşkil eden paraya çevrilen mahcuz şey üzerinde aleyhine şikâyet olunan lehine koyulan haczin konkordato mühleti içinde tesis edilmiş olduğu ve dolayısıyla geçersizliği dikkate alınmadan, şikâyetli tarafın paylaştırmaya iştirak ettirilerek sırada yer verilmesinin hukuka aykırı olduğu iddia olunarak, işlemin iptali talep olunmuştur. Mahkemece, sözkonusu haczin konk. mühlet ilanı öncesinde koyulmuş olması gerekçesiyle, şikâyet başvurusu reddolunmuştur. Karara karşı sıra cetvelinde yeralan diğer alacaklı şikâyetçi temyiz başvurusunda bulunmuş olup; temyiz mahkemesi, ilkderece mahkemesi kararının dayandırıldığı maddi ve hukuki tesbitlerde bir isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle, başvuruyu reddetmiş ve karar onanmıştır.

B)İlgili Kurallar ve Somutlanması

İlkderece mahkemesinin onanan kararında, yargılama konusu hukuka uygunluk uyuşmazlığının çözümünde, şikâyetli işleme temel teşkil eden haciz işleminin geçerliliği tesbiti bakımından, konkordato mühletinin etkisine ilişkin kurallar iddia olunan vakiya tatbik olunmuştur. Söz konusu kurumu düzenleyen kurallar olayla ilişkisi temelinde aşağıdaki şekilde belirtilebilir (Konkordato prosedürü, karara olayın cereyan ettiği tarihten sonra İİK’da 7101 Sy. Kanunla yapılan değişikliklerle yeniden düzenlenmiş olmakla birlikte, mühletin bahse konu etkisine ilişkin kurallarda değişiklik bulunmayıp güncel madde numaraları üzerinden açıklama yapılacaktır).

İİK m. 287’ye göre, konkordato talebi üzerine, mahkeme İİK m. 286 belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir. Geçici mühlet, kesin mühletle aynı etkilere sahiptir (İİK m. 288). Mühletin etkisinden maksat ilgilerin hukuki durumu üzerinde doğurduğu sonuçlardır.

Konkordato mühletinin sonuçlarına (etkileri) ilişkin hükümler kapsamında: İİK m. 294, mühletin (teminatsız) alacaklılar bakımından sonuçlarını; m. 295, mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçlarını; m. 296, mühletin (tarafların) sözleşmeler(i) üzerindeki sonuçlarını; m. 297 ise, mühletin borçlu bakımından sonuçlarını düzenlemektedir. Bu hükümlere bakıldığında “Mühlet”in etkilerinin, prosedürün tarafları hakkındaki sonuçlar itibarıyla temelde bunların hukuki durumlarını aleyhe etkileme ve bunun sonraki yansımaları yönüyle ve hukuki ilişkileri üzerindeki sonuç bakımından ise lehe-aleyhe etkiler olarak düzenlenmiş olduğu anlaşılmaktadır. Bu kapsamda, olayla ilgili olarak, Mühletin konkordato başvurusunda bulunan borçlunun alacaklıları hakkındaki aleyhe sonuçlar kapsamında Kanunda belirtilen istisnalar haricinde (borçluyu) takip yasağı getirilmiştir (İİK, m.294/I). Buna göre, mühlet içerisinde borçlu hakkında kural olarak takip işlemi tesisi yasaktır. Bilimsel ve yargısal içtihadlar bu yasağın asli (icra) takip işlemlerine ilişkin (ÖE-İE tanzim-tebliği, haciz, satış gibi) olduğu yönünde olup bunun ihlaline bağlanan sonucun geçersizlik olduğunu kabul etmektedir.

Olayda, ilkderece mahkemesi haczin mühletin ilanından önce tesis edilmiş olduğunu kararında belirtmiştir. Mühlet kararı, ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmî ilân portalında ilân olunmaktadır (İİK,m.288/II-ilk yarım c). İlan işlemi mühlet karar tarihi ile ilan tarihi arasında bir zaman dilimi bulunması haliyle ve temelde borçlunun üçüncü kişilerle hukuki ilişkilerinin (evvelce kurulmuş veya yeni kurulan) akibeti bakımından önem arz etmektedir (İİK, m.294/IV, 297/I ve son fık).

Karar 2:

“T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 17. HUKUK DAİRESİ E. 2018/2973 K. 2019/44 T. 17.1.2019

DAVA : (Adi Konkordatodan Kaynaklanan (İİK [285](#) İla [308/h](#)))

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun [352](#). Maddesi uyarınca dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

KARAR : Davacı vekili dava dilekçesi ile, 28/06/2018 tarihinde konkordato talebinde bulunmuş, 18/09/2018 tarihli dilekçesi ile de tarafı oldukları Derince ve Körfez İçme Suyu Kanalizasyon ve Yağmur Suyu Hattı İnşaatı Sözleşmelerinin, ciddi şekilde (yaklaşık 41 milyon TL) zarar etmelerine neden olacağını bu sebeple anılan sözleşmelerin feshine tedbiren onay verilerek, sözleşme sebebiyle verilmiş teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin kesin mühlet kararının kesinleşmesine kadar tedbiren durdurulmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İlk Derece Mahkemesi; talebin, maddi hukuka etkili bir tedbir talebi olması nedeniyle yerinde görülmediği, bu haliyle sözleşmenin feshine onay verilmesinin koşullarının oluşmadığı gerekçesi ile talebin reddine karar vermiştir.

Davacı vekili istinaf taleplerinde; Konkordato projelerinin zarar göreceği açıkça komiser heyetince belirtilmesine rağmen sözleşmenin feshine mahkemece onay verilmemesinin hukuken doğru olmadığını, sözleşmenin feshi açısından gerekli olan kanunun aradığı tüm şartların mevcut olduğunu, zaten yasa koyucu eliyle maddi hukuka bir müdahaleye imkan tanındığını, mahkeme gerekçesinde bu hususa dayanılmasının doğru olmadığını belirterek kanuna ve hukuka aykırı ara kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ve istinaf etmiştir.

Dava, İİK.nun [285](#) ve devamı maddelerince açılan konkordato talebine ilişkin olup, davanın açıldığı 28/06/2018 tarihinden sonra geçici mühlet kararının 02/07/2018 tarihinde tensiple verildiği ve yargılama talep ederken 18/09/2018 tarihli dilekçeyle 2 adet sözleşmenin feshine onay verilmesinin mahkemeden talep edildiği, mahkemece de onay verilmediği, bu hususun istinaf konusu yapıldığı anlaşılmaktadır.

İİK.nun [296](#). Maddesi, kesin mühletin verilmesinden sonra, kesin mühletin sözleşmeler bakımından etkisini düzenlemektedir. Mahkemece henüz kesin mühletin verilmediği 02/07/2018 tarihinde tensiple 3 ay geçici mühlet verildiği, konkordato komiserlerinin 2 ay ek-süre talep ettiği anlaşılmaktadır.

6100 Sayılı HMK.nun [341](#).maddesinde ilk derece mahkemelerinden verilen nihai kararlar ile ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz taleplerinin reddi ve bu taleplerin kabulü hâlinde, itiraz üzerine verilecek kararlara karşı istinaf yoluna başvurulabileceği belirtilmiştir. İlk derece mahkemesince verilen sözleşmelerin feshine onay verilmesi talebinin reddine ilişkin ara karar, ihtiyati tedbir veya ihtiyati haciz talebinin reddi veya bu taleplerin kabulü halinde itiraz üzerine verilmiş geçici hukuki koruma tedbirlerine ilişkin bir karar değildir. Zira sözleşmenin feshine onay verildikten sonra konkordato davası reddedilse bile sözleşmeler yeniden eski haline dönmeyeceğinden ve hiç fesih olmamış gibi kabul edilemeyeceğinden ortada geçici hukuki koruma tedbiri bulunmamaktadır. Bu sebeple ortada istinaf kanun yoluyla incelenebilecek bir karar da bulunmadığından davacının istinaf başvurusunun HMK'nın [354](#). Maddesi gereğince usulden reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

SONUÇ : Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere;

1-)Davacı vekilinin istinaf başvurusun USULDEN REDDİNE,

2-)Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 492 Sayılı Harçlar Kanununa bağlı tarife gereğince alınması gereken 68,20 TL başvuru harcının, peşin olarak yatırılan 35,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 32,30 TL başvuru harcı ile yine istinaf kanun yolu başvuru harcı olarak alınması gereken 121,30 TL harçtan peşin olarak yatırılan 98,10 TL harcın mahsubu ile bakiye 23,20 TL olmak üzere toplam 55,50 TL harcın davacıdan tahsili ile HAZİNEYE İRAT KAYDINA,

3-)Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına;

4-) İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından istinaf vekalet ücreti taktirine yer olmadığına,

Dosya üzerinden yapılan ön inceleme neticesinde, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun [362/1.f bendi](#) gereğince kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 17/01/2019”

Karar 2’nin Açıklaması:

A)Talep(ler) ve Mahkeme Kararları Özeti

İstinaf başvurusundan bulunan vekili konkordato talebinde bulunduğu ilkderece mahkemesi nezdinde derdest konkordato prosedürü kapsamında, tarafı oldukları Derince ve Körfez İçme Suyu Kanalizasyon ve Yağmur Suyu Hattı İnşaatı Sözleşmelerinin ifasının ciddi şekilde zarar etmelerine neden olacağından bu sözleşmelerin feshine tedbiren onay verilmesini ve ayrıca bu sözleşme sebebiyle verilmiş teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin de tedbiren durdurulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

İlkderece mahkemesi, maddi hukuka etkili bir tedbir isteği niteliğinde olduğundan sözleşmenin feshine onay verilmesinin koşullarının oluşmadığı gerekçesiyle, talebin reddine karar vermiştir.

Davacı vekili istinaf başvurusunda bulunarak, konkordato projelerinin zarar göreceği açıkça komiser heyetince belirtilmesine rağmen, sözleşmenin feshine mahkemece onay verilmemesinin hukuken doğru olmadığı; sözleşmenin feshi açısından gerekli olan kanunun aradığı tüm şartların mevcut olduğu; iddiasıyla ilkderece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

BAM, ilkderece mahkemesi red kararı verildiğinde kesin nitelikte olmakla istinaf edilebilir özellikte olmadığı gerekçesiyle, istinaf başvurusunun usulden reddine karar vermiştir (HMK, m. 341,352).

B)Olayla İlgili Kurallar ve Somutlama

BAM kararına konu olayda, başvuru ilkderece mahkemesinde derdest konkordato prosedürü kapsamında evvelce akdedilmiş sözleşmenin konkordato projesini akamete uğratacağı gerekçesiyle feshine izin verilmesi talebinde bulunmuştur.

İİK m. 287’ye göre, konkordato talebi üzerine, mahkeme İİK m. 286 belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir. Geçici mühlet, kesin mühletle aynı etkilere sahiptir (İİK m. 288). Karar içeriğinden, başvuru ilkderece mahkemesi konkordato teklifi hakkında geçici mühlet kararı verildiği (02.07.2018 T. Tensip kararı); anlaşılmaktadır.

Konkordato mühletinin alacaklılar ve borçlu bakımından ayrıca da borçlunun tarafı olduğu sözleşmeler üzerinde çeşitli sonuçları bulunmaktadır. Söz konusu sonuçlar İİK m. 294-297 hükümlerinde düzenlenmiştir. Bu kapsamda, İİK m. 296/II hükmü borçlunun tarafı olduğu ve konkordatosunun başarılı olmasını engelleyebilecek sürekli borç ilişkisi mahiyetindeki sözleşmelerin komiserin uygun görüşü ve mahkemenin onayıyla feshine izin vermektedir. Kanun bu hususta hizmet (iş) sözleşmesini, özel kanun hükmüyle düzenlenen fesh sebepleri bakımından, izin şartı dışında tutmuştur. Söz konusu nitelikteki sözleşmelerin mahkeme izniyle feshi halinde, karşı akidin fesh nedeniyle doğacak alacakları da konkordatoya tabi kılınmıştır (İİK m. 296/II-son iki c).

İlgili yasal düzenleme çerçevesinde, feshine izin şartları: i) öncelikle sözleşmenin sürekli borç ilişkisini havi olması, ii) ifasının konkordato plan-programının tahakkukuna engel olması şeklinde belirtilebilir; keza, izin kararı ittihaz usulü de: i) komiserlerin uygun görüşü, ii) mahkemenin onay kararı şeklindedir. Bu kararın verilmesinde izin şartları, feshin projeyi baltalayıcılık özelliğinin belirlenmesi hukuk dışı mesleki bilgi gerektirmekle komiser görüşüyle ve sözleşmenin süreklilik niteliği de hukuk bilgisi gerektirmekle hakim tesbitiyle ilişkilendirilebilir. Olayda konkordato komiserleri söz konusu sözleşmelerin feshi hususunda mahkemeye uygun görüş bildirmişlerdir. Akdin niteliği hususunda mahkemeye terettüp eden hukuki tesbit bakımından, başvuru tarafından fesih izni istenilen inşaat (yapım-eser/istisna) sözleşmesinin sürekli borç ilişkisini havi olup olmadığı maddi (özel) hukuktaki hükümler çerçevesinde akdin tanımı ve tarafların edimlerinden hareketle belirlenmek gerekir. Yapım sözleşmesi üstlenicinin bir eser meydana getirmeyi ve iş sahibinin de bunun karşılığında üstleniciye bir bedel ödemeyi yüklediği sözleşmedir (TBK, m.470). Bu düzenlemeden mevcut borç ilişkisinin eser tamamlanıp ve teslim edilmesi üzerine akdin kuruluş amacının gerçekleşeceğinden süresiz borç ilişkisini havi olduğu çıkarılabilmektedir.

Karardan ilkderece mahkemesinin sözleşmenin niteliği değerlendirilmeksizin, maddi hukuka ilişkin tedbir kararı verilemeyeceği gerekçesiyle başvuru talebinin reddolunduğu; üst mahkemenin de, kararın esasını incelenilmeksizin reddolunan talebin ihtiyati tedbir mahiyetinde bulunmadığı ve buyüzden de kesin nitelikte olduğundan istinaf talebinin incelenebilirlik şartı yokluğu nedeniyle reddolunduğu görülmektedir (HMK, m.352).

Hukuk sistemimizde, kural olarak, ilkderece mahkemelerinden verilen kati hukuki korumaya ilişkin nihai kararların yanı sıra, geçici hukuki korumaya ilişkin ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz taleplerinin reddi veya bu taleplerin kabulü hâlinde borçlunun itirazı üzerine verilecek kararlara karşı istinaf yoluna başvurulabilir (HMK, m. 341). Usul hukuku bilimsel ve yargısal içtihadlarında hukuki korumaya ilişkin mahkeme kararları nihai karar ve ara karar ayrımı temelinde tasnif edilmektedir. Kati hukuki koruma yolları çekişmeli ve çekişmesiz yargılamaya ilişkin olabilir. Konkordato başvurusu HMK m. 383/2-f hükmü uyarınca çekişmesiz yargısal başvuru teşkil etmektedir. Konkordato prosedürü içiçe üç safhalı (Teklif-Tasdik-Tasfiye) bir süreç olup; son safha mahkemece (kayım atanılarak) gözetim-denetiminde cereyanına karar verilmediğinde en erken tasdik aşaması hakkında verilen karar nihai karar teşkil edebilecektir (İİK, m.308a). Başvurucunun feshine izin talebi mühlet usuli kesiti (Teklif) evresine ilişkindir. Diğer taraftan, başvuru söz konusu talebini başvuru dilekçesinde tedbir olarak nitelemiştir; buna göre, talep hakkında ilkderece verilen red kararına karşı istinaf yolunun açık olup olmadığı, ihtiyati tedbir prosedürüne ilişkin usul hukuku düzenlemeleri muvacehesinde belirlenebilir. HMK, m.389 hükmü yargısal başvurunun nihai karara bağlanması sürecinde, mevcut durumda meydana gelebilecek değişimler nedeniyle kararla sağlanacak hukuki koruma akim kalabilecek olması durumunda yargılama konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebileceğini amirdir.

II-İLAVE OKUMA İÇİN SEÇİLEN İLGİLİ ÜST MAHKEME KARARLARI

“T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 16. HUKUK DAİRESİ E. 2019/222 K. 2019/266 T. 7.2.2019

DAVA : İstinaf incelemesi için dairemize gönderilen dosyanın ilk incelemesi tamamlanmış olmakla, HMK [353](#). Maddesi gereğince dosya içeriğine göre duruşma yapılmasına gerek görülmeden dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

KARAR : İhtiyati haciz isteyen vekili, borçluların borçlarından dolayı müvekkiline 3 adet bono tanzim ederek verdiklerini, ancak vadelerinde ödenmediğini belirterek toplam 62.330,00 EURO (461.859,00) TL'nin tahsili amacıyla ihtiyati haciz kararı verilmesini talep etmiş, mahkemece talep kabul edilerek teminat mukabilinde ihtiyati haciz kararı verilmiştir. Borçlulardan ... Tesisat Ltd. Şti ve ... vekili, müvekkili şirketle ... adına İstanbul Anadolu 2.ATM'nin 2018/1076 esas sayılı dosyasında konkordato talep ettiklerini, dosya kapsamında düzenlenen 17/09/2018 tarihinden başlamak üzere 3 ay süreyle geçici mühlet kararı verildiğini, 7101 Sayılı Kanunla değişik İİK [288/1](#) maddesine göre geçici mühletin kesin mühletin sonuçlarını doğuracağından İİK [294,295,296](#) ve 297.maddelerinin uygulanmasına, bu çerçevede mühlet içinde davacıların aleyhine her türlü takibin yapılmamasına, ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz ve muhafaza işlemleri de dahil tüm takip işlemlerinin yapılmasının ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına karar verildiğini, bu nedenle ihtiyati haciz kararının kaldırılması gerektiğini bildirmiştir.

Mahkemece, duruşma açılarak yapılan inceleme sonunda; itiraz sebeplerinin İİK [265](#).maddesinde sınırlı olarak sayıldığı, İstanbul Anadolu 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen tedbir kararının takip işlemlerinin durdurulmasına yönelik olduğu, bu kararın ihtiyati haciz kararı verilmesine engel olmadığı gerekçeleriyle itirazın reddine karar verilmiş, kararı itiraz edenler vekili istinaf etmiştir.

İtiraz edenler ... ve ... Tesisat Taahhüt İnşaat Müşavirlik Ticaret Limited Şirketi vekili istinaf sebebi olarak; itiraz dilekçesindeki hususları tekrar etmiş, ayrıca İstanbul Anadolu 2.ATM'nin verdiği tedbir kararının amacı gözetildiğinde, konkordato projesi dahilinde planlı vadelerde ödemeler yapıp alacaklıları zarara uğratmadan eşitlik çerçevesinde şirket borçlarının en kısa ve muhtemel vadede kapatılması olduğunu, ancak ihtiyati haciz kararı nedeniyle ve bu doğrultuda haczedilen mallar ve alacaklar kapsamında konkordato projesinin ağır darbe alacağını, nitekim davaya konu ihtiyati haczi takip eden işlem olarak İstanbulİcra Müdürlüğü'nün ... esas sayılı dosyası kapsamında müvekkili şirket ve adına konulan hesap blokları nedeniyle konkordato projesinin aksamalara uğradığını, söz konusu icra takibinin ticaret mahkemesi kararıyla durdurulmuş olsa dahi sırf verilen ihtiyati haciz nedeniyle mağduriyet yaşandığını ve bu mağduriyetin her gün arttığını, asliye ticaret mahkemesinin ihtiyati haciz kararını kaldırması gerektiğini bildirmiştir.

İtiraz edenler ... ve ... Tesisat Taahhüt İnşaat Müşavirlik Ticaret Limited Şirketi vekilince sunulan tensip tutanağının İstanbul Anadolu 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2018/1076 esas sayılı dosyasında düzenlendiği, davacıların itiraz edenler olduğu, davanın hasımsız konkordato talebine ilişkin olduğu, tensip zaptının 7.maddesinin a bendinde; 17/09/2018'den başlamak üzere 3 ay süreyle davacı hakkında geçici mühlet kararı verildiği, yine b bendinin 2.paragrafında İİK'nun [288/1](#) maddesi uyarınca İİK'nun [294,295,296](#) ve 297.maddelerinin uygulanmasına, bu çerçevede hiçbir takip yapılmamasına, hangi nedene dayanırsa dayansın her türlü ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz ve muhafaza işlemleri de dahil tüm takip işlemlerinin yapılmasının ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına karar verildiği ve duruşmanın 14/12/2018 tarihine bırakıldığı görülmüştür.

GEREKÇE:

Talep, ihtiyati hacze ilişkindir. Dairemiz önüne gelen uyuşmazlık ise ihtiyati haciz kararına itirazın reddine yöneliktir. İtiraza dayanak yapılan İstanbul Anadolu 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2018/1076 esas sayılı dosyasında verilen ara kararda her türlü ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz ve muhafaza işlemleri de dahi tüm takip işlemlerinin yapılmasının ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına karar verilmiş ise de, ihtiyati haciz geçici hukuki himaye tedbiri olup icra takip işlemi niteliğinde değildir. Yargıtay'ın yerleşik uygulamaları da bu yöndedir. Dolayısıyla anılan tedbir kararı ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmez. Mahkemece açıklanan bu hususlar gözetilerek yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya uygundur. Hal böyle olunca usul ve yasaya uygun olan ilk derece mahkemesi kararına yönelen itiraz edenler ... ve .. Tesisat Taahhüt İnşaat Müşavirlik Ticaret Limited Şirketi vekilinin istinaf talebinin reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-)İtiraz edenler ... ve Isıdem Tesisat Taahhüt İnşaat Müşavirlik Ticaret Limited Şirketi vekilinin istinaf talebinin HMK'nun [353/1-b-1](#) maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,

2-)Alınması gereken 44,40 TL harçtan peşin alınan 35,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 8,50 TL harcın itiraz edenler ... ve Isıdem Tesisat Taahhüt İnşaat Müşavirlik Ticaret Limited Şirketi'nden alınarak hazineye irad kaydına,

3-)İtiraz edenler ... ve Isıdem Tesisat Taahhüt İnşaat Müşavirlik Ticaret Limited Şirketi tarafından yapılan istinaf yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-)İstinaf incelemesi duruşmalı yapılmadığından vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda oybirliği ile HMK'nun [362/1-f](#) maddesi uyarınca kesin olarak karar verildi.07/02/2019"