

## ACZ (Takip –Tasiye Tahfif) PROSEDÜRLERİ

### - KONKORDATO- (1)

#### I- NOTLU YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

##### *Karar 1:*

**“T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 17. HUKUK DAİRESİ E. 2018/2974 K. 2019/65 T. 24.1.2019**

- KONKORDATO ( Oto Kiralama Sektöründe Hizmet Veren Davacı Tarafından Şirketin İçinde Bulunduğu Mali Krizin Süre Verilmesiyle Aşılacağı Beyan Edilerek Konkordato Talebinde Bulunulduğu - Davacının İflasına Karar Verildiği )
- UYUŞMAZLIK KONUSU ( Konkordato Komiserlerinin Raporu ve Bu Raporu Esas Alan Mahkemenin Gerekçesinin Yeterli Olup Olmadığı Değerlendirmenin Eksik Bırakılıp Bırakılmadığı Noktasında Olduğu - İflas Kararı Verildiği )
- BORCA BATIKLIK DURUMU ( Davacı Şirketin Borca Batık Olduğu, Konkordatonun Tasdiki Halinde Borçların Ödeneceğine Dair Hedeflerin Gerçekçi Olmadığı Şirketin Borç Miktarı İle Net Dönem Kârlarıyla Yapısal İyileşme Sağlayamayacağı ) 2004/m.[287](#), [289](#), [297](#)

**ÖZET :** Dava konkordato istemine ilişkindir. Oto kiralama sektöründe hizmet veren davacı tarafından, ekonomik durgunluk, likit piyasasındaki daralma, girdi maliyetlerindeki artışlar gibi etkenlerin şirketin çalışmasını olumsuz etkilediğini, şirketin içinde bulunduğu mali krizin süre verilmesiyle aşılacağı beyan edilerek konkordato talebinde bulunulmuştur. İlk Derece Mahkemesi davacı tarafça ileri sürülen konkordatonun başarıya ulaşma imkanının bulunmadığı gibi davacının borca batık olduğu gerekçesi ile davacı şirketin kesin mühlet talebinin reddi ile iflasına karar vermiştir. Uyuşmazlık; konkordato komiserlerinin verdiği rapor ve bu raporu esas alan mahkemenin gerekçesinin yeterli olup olmadığı, değerlendirmenin eksik bırakılıp bırakılmadığı noktasında toplanmaktadır. Mahkemece atanan geçici komiser heyeti raporlarında özetle; şirketin borca batık olduğu, borçların tasfiyesinin elli altı yıl süreceği, öngörülen bu kâr miktarının beş kat fazla gerçekleşmesi durumunda dahi borçların tasfiyesinin onbir yıl süreceği, bu durumda bile bankaların rehni aşan alacaklarının bulunması durumunda borç tasfiyesinin onbeş yıldan az olamayacağı, konkordatonun tasdiki halinde borçların iki yıl içinde ödeneceğine dair hedeflerin gerçekçi olmadığı, şirketin borç miktarı ile net dönem kârları dikkate alındığında, yapısal iyileşme sağlayamayacağı tespit edilmiştir. Davacının iflasına dair ilk derece mahkemesinin kararı isabetli olmuştur.

**DAVA :** 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun [353](#). Maddesi uyarınca dosya incelendi,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**KARAR : DAVA:**

Davacı vekili dava dilekçesi ile; ... Ticaret A.Ş.'nin 2014 yılında İstanbul Pendik'te kurulduğunu, bugüne kadar da oto kiralama sektöründe hizmet üstlendiğini, ülkemizdeki ekonomik durgunluk, likit piyasasındaki daralma, girdi maliyetlerindeki artışlar, yeni yatırım maliyetleri, yatırım döneminde yaşanan olumsuzluklar, finansman maliyetlerindeki artışlar gibi etkenlerin şirketin çalışmasını olumsuz etkilediğini ve zaten var olan işletme sermayesi açığını artırdığını, iş bu konkordato geçici ve kesin mühlet taleplerinin kabul görmesi halinde 24 ay vade ile yapılandırılacak ve şirketin içinde bulunduğu mali kriz bu süre içinde daha iyi

yönetilerek hizmet vermeye devam edeceğini, tüm alacaklıların da 24 ay vade içinde alacaklarına kavuşacaklarını, 28/02/2018 döneminde şirketin pasif toplamının 14.025.157,65.-TL olduğunu, Şirketin 2017 sonu itibarıyla brüt gelirinin 12.826.199,95.-TL civarında olduğunu, ancak ekonomik sıkıntıların şirketin gelirini de etkilediğini, 2017 sonu itibarıyla karlılığın düştüğünü, şirket ortağının bir yıl içerisinde 50.000,00.-TL sermaye artışı taahhüt ettiğini, bu konuda karar defterine karar da alındığını, yine dışardan ortak alınarak ve kredi alınarak şirketin mali yapısının güçlenmesinin sağlandığını, dışardan kaynak aktarımının gerçekleştirileceğini, geçmiş dönem borçlarının da 4-5 aylık süreçten sonra ödenmeye başlanabileceğini beyanla, İİK 287.madde gereği tensiple birlikte geçici mühlet kararının verilmesini ve İİK 297. maddenin ikinci fıkrasındaki hâller de dahil olmak üzere, borçlu müvekkil şirketin malvarlığının muhafazası için gerekli görülen bütün tedbirleri alınmasını, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşması amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirilmesini ve nihayet İİK 289.madde gereği kesin mühlet verilmesini talep ve dava etmiştir.

### İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesi geçici komiser heyeti tarafından sunulan rapor ve tüm dosya kapsamı dikkate alındığında, davacı tarafça ileri sürülen konkordatonun başarıya ulaşma imkanının bulunmadığı gibi davacının borca batık olduğu gerekçesi ile davacı şirketin kesin mühlet talebinin reddi ile iflasına karar vermiştir.

### İSTİNAF SEBEPLERİ

*Davacı Vekili İstinaf Taleplerinde;*

*Komiser heyetinin raporunu hazırlarken, ilk verilen belgeleri esas aldığı ve hiç bir düzelme olmadığından/olamayacağından bahisle olumsuz rapor verdiklerini ve bu raporun hükme esas alındığını, raporun yanlış ve eksik doneler üzerine kurulduğunu,*

*-Müvekkili firmanın, dava devam ederken, mali müşavirinin bir takım hata, eksiklik ve yanlış kayıtlarını fark ederek değiştirdiğini, Komiser heyetinin, eski mali müşavirin eksik, hatalı ve yanlış kayıt yapılmış belgeler ile rapor düzenlediğini,*

*-Sermaye arttırımı ile ilgili karar alındığını, 1/4'lük kısmın bankaya bloke edilerek, evrakların heyete sunulmuş olmasına rağmen, bu konuda hiç bir işlem yapılmamış gibi görüş bildirildiğini,*

*-Ayrıca, yine iyileştirme projesinde yer alan ortak alımı ile ilgili en ciddi teklifin dosyaya sunulmasına rağmen, hiç bir araştırma ve inceleme yapılmadan ve hiç bir belge dahi istenilmeden bu teklifin ciddi olmadığına kanaat getirildiğini belirterek İstanbul ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 14/09/2018 tarihli, 2018/449 esas sayılı ve 2018/923 karar sayılı ilamının yeniden incelenerek bozulmasına karar verilmesini talep ve istinaf etmiş;*

*İstinaf dilekçesi Müdahil 1-... A.Ş., 2-...A.Ş. ve 3-... A.Ş. vekiline 01/11/2018 tarihinde tebliğ edilmiş, istinaf talebine 02/11/2018 tarihli dilekçesi ile cevap verilerek; Mali veriler göz önünde bulundurulduğunda şirketin yıllık kar oranına göre borçlulara belirtilen miktarlarda borç ödemesi yapılması mümkün görünmediğini, ön projede, 2017 yılı brüt kazancı üzerinden %25 ödeme yapılmak suretiyle borçların 2 yıl içerisinde ödenebileceğinin planlandığını, 2 yıllık kâr olan yaklaşık 6 milyon TL' nin alacaklılara ödenebileceği belirtildiğini ancak firmanın 2017 yılı faaliyet kârı ortalama 750.000 TL, net karı 9.500 TL civarında, 2016 yılı faaliyet kârı 166.000 TL, net kârı ise 86.000 TL civarında olduğunu, tüm bu verilere ve şirketin performansına bakıldığında şirketin borçlulara ödeneceği belirtilen 5,5-6 milyonluk kârı elde edip bu kârla borcu ödemesinin mümkün görünmediğini, bunların yanında*

sermayenin 50.000 TL artırılması ve personel sayısında azalmaya gidilmesi gibi şirket borçlarının ödenmesine ya da şirketin karlılığına herhangi bir katkısı olmayan vaatlerin herhangi bir etkisi olmadığını, davacının, mali müşavirinin bir takım hata ve eksiklerinin fark edildiğini ve bu kayıtların değiştirildiğini belirtmekte ise de bu beyannın ne kendilerini ne de mahkemeyi bağlamayacağını, konkordato başvurusu öncesindeki hazırlıklar çerçevesinde fark edilemeyen hata ve eksikliklerin süreç içerisinde fark edilmesinin inandırıcı olmadığını, sermaye artırımına konu miktarın sadece 50.000 TL, bloke edilen miktar olan 1/4 lük miktarın ise 12.500 TL olup, milyonlarca lira borç yükü altında olan bir şirketin 50.000 TL' lik sermaye artırımını büyük bir sermaye artışı olarak lanse edilmesinin de konkordato talebinin ciddiyyetten uzak olduğunu açık bir şekilde ortaya koyduğunu belirterek yerel mahkeme kararının onanmasına ve istinaf talebinin reddine karar verilmesi istenmiş, HMK.nun 348.maddesine göre katılma yoluyla istinaf talebinde bulunulmadığı görülmüştür. İstinaf dilekçesi Müdahil... A.Ş.vekiline 01/11/2018 tarihinde tebliğ edilmiş, istinaf talebine 14/11/2018 tarihli dilekçesi ile cevap verilerek; Raporun eksik doneler üzerinde hazırlandığı ileri sürülmekte ise de bu donelerin neler olduğu ve sonuca ne gibi bir etkisi olacağı yönünden davacı tarafça herhangi bir açıklama yapılmadığını, mali müşavirin bir takım hataları olduğu ileri sürülmüşse de bu hataların sonuçlarının ne olduğu ve hataların düzeltilmesi halinde bilançoda ne gibi değişiklikler olacağına ilişkin hiçbir açıklama yapılmadığını, kaldı ki konkordatoya başvururken bu mali evrakların titizlikle hazırlanmasının yasa gereği olduğunu, itirazın sadece süre kazanma çabasından ibaret olduğunu, sermaye artırımına ilişkin olarak, artırılabilecek sermayenin 1/4'lük kısmının bankaya bloke edilmesi hususunun raporda değerlendirilmediğinin ileri sürüldüğünü, ancak rapor incelendiğinde borca batıklık tutarının 2.171.264.23 olduğunu, sermaye artırımının ise 350.000-TL'den 400.000-TL'ye çıkarılması şeklinde olduğunu, yani artırılabilecek sermaye 50.000-TL olup, bu tutarın 1/4'ü, 12.500.-TL'nin borca batıklık tutarı karşısında çok az olduğunu, sonuca herhangi bir etkisi olmadığını, bu istinaf iddiası hih da geçersiz olduğundan dikkate alınmaması gerektiğini, davacı şirketin borca batıktık olduğunu ve borca batıklıktan kurtulma veya konkordatonun tasdik edilmesi gibi bir ihtimali bulunmadığını, davacının bilançoda görüldüğü üzere 12.796.163,88-TL'lik borcu bulunduğunu, ancak araç sayısının 20 olup bu araçlarla, bu kadar borcun nasıl ödeneceğinin meçhul olduğunu, konkordatoyu başarıya ulaştıracak malvarlığı mevcut olmadığı gibi borçlarını ödeyecek kaynağı nasıl sağlayacağı da belli olmadığını, komiser raporlarında da bu hususların vurgulandığını belirterek iflas kararının onanmasına ve istinaf talebinin reddine karar verilmesi istenmiş, HMK.nun 348.maddesine göre katılma yoluyla istinaf talebinde bulunulmadığı görülmüştür.

#### **DELİLLERİN DEĞERLENDİRMESİ VE HUKUKİ NİTELENDİRME:**

İlk derece mahkemesinin gerekçeli kararı davacı vekili tarafından yasal süre içinde istinaf edildiği anlaşılmakla; Dava, İİK.nun [285](#) ve devamı maddelerince açılan konkordato talebine ilişkindir. Davacı şirketin dava tarihi itibarıyla İstanbul Ticaret Sicil Memurluğu'na ...sicil numarası ile kayıtlı olduğu, ticari merkezinin Üsküdar/İSTANBUL adresinde bulunduğu, davanın İİK.nun [285/3](#) ve [154/1](#).maddesinde öngörülen yetkili Mahkemede açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafın borca ve batık olmadığı yönünde herhangi bir itirazı bulunmamaktadır. Uyuşmazlık; konkordato komiserlerinin verdiği rapor ve bu raporu esas alan mahkemenin gerekçesinin yeterli olup olmadığı, diğer bir ifade ile değerlendirmenin eksik bırakılıp bırakılmadığı noktasında toplanmaktadır. Mahkemece atanan geçici komiser heyeti raporlarında özetle; borçlu davacı şirketin 31/07/2018 ara bilanço tarihi itibarıyla rayiç değerlere göre (- ) 2.171.264,23.-TL borca batık olduğu, bu dönem itibarıyla karlılık oranının % 1 olduğu, yıllık net kârının 89.760,00.-TL olarak gerçekleşebileceği kabul edilse bile kârın tamamının borç ödemelerine ayrılması durumunda dahi borçların tasfiyesinin 56 yıl süreceği, öngörülen bu kâr miktarının beş kat fazla gerçekleşmesi durumunda dahi borçların tasfiyesinin 11 yıl süreceği, bu durumda bile bankaların rehni aşan alacaklarının bulunması durumunda borç tasfiyesinin 15 yıldan az olamayacağı, konkordatonun tasdiki halinde

*borçların 2 yıl içinde ödeneceğine dair hedeflerin gerçekçi olmadığı, şirketin borç miktarı ile net dönem kârları dikkate alındığında, yapısal iyileşme sağlayamayacağı tespit edilmiştir. Bu nedenle yapılan sermaye artışının, raporda da işaret edildiği üzere sembolik olmaktan öteye gidememektedir. Davacı tarafın, sermaye arttırımı ile ilgili olarak istinaf sebepleri yerinde olmadığı, ayrıca raporun yeterli olmadığı, yeterince araştırma yapılmadığı yönündeki davacının itirazları da yerinde görülmemiştir. Kaldı ki istinaf dilekçesinde itirazlar ileri sürülürken, rapordaki eksikliklerin neler olduğu ve sonuca ne gibi bir etkisi olacağı yönünde somut açıklamalar bulunmamaktadır. Bu nedenle ilk derece mahkemesinin gerekçesinde, kanaat ve takdirinde bir isabet görülmediğinden davacı tarafın istinaf taleplerinin reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.*

**SONUÇ :** *Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere;*

*1- )Dosya kapsamı ve delil durumuna göre İlk Derece Mahkemesi kararı usul ve yasaya uygun olduğundan HMK' nin 353/1.b.1 Maddesi gereğince davacı tarafın istinaf başvurusunun esastan REDDİNE,*

*2- )Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 492 Sayılı Harçlar Kanununa bağlı tarife gereğince alınması gereken 68,20 TL başvuru harcının, peşin olarak yatırılan 35,90 TL harçtan mahsubuna, bakiye 32,30 TL harç ile, yine istinaf kanun yolu başvuru harcı olarak alınması gereken 121,30 TL harçtan peşin olarak yatırılan 98,10 TL harcın mahsubu ile bakiye 23,20 TL olmak üzere toplam 55,50 TL harcın davacıdan tahsili ile HAZİNEYE İRAT KAYDINA,*

*3- )Davacı tarafça yapılan istinaf yargılama giderlerinin kendi üzerlerinde bırakılmasına,*

*4- )İstinaf incelemesi sırasında duruşma yapılmadığından istinaf vekalet ücreti taktirine yer olmadığına,*

*Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 353 / 1-b/1 bendi ile, İİK'nun 293/4.maddesi yollamasıyla İİK'nun 164. Maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 10 gün içinde temyiz yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi.24.01.2019 ”*

### ***Karar 1'in Açıklaması:***

#### **A)Talep(ler) ve Mahkeme Kararları Özeti**

Karara konu olaydaki ilk derece yargılamasında başvuru vekili; çeşitli sebeplerle mali durumunun bozulması nedeniyle, mealen borçlarını ödemekten aczini beyan edip; borçlarını ödeyebilmek için 24 aylık vade öteleme teklifini ve durumunu iyileştirmek üzere alacağı tedbirleri dilekçesinde açıklayarak konkordato mühleti talebinde bulunmuştur.

İlk derece mahkemesi, geçici komiser heyeti tarafından sunulan raporu dikkate alarak, teklif edilen konkordatonun başarıya ulaşma ihtimalinin bulunmadığı gerekçesiyle, talebin reddine ve borca batıklığı nedeniyle de başvuru vekilinin iflasının açılmasına karar vermiştir. Sürece katılan alacaklılar da borçlunun konkordatosu plan-programı hakkında geçici komiser raporu tesbitleri yönünde olumsuz görüş bildirmişlerdir.

İlk derece mahkemesi kararı konkordato talep eden başvuru vekilinden istinaf edilmiştir. İstinaf dilekçesi kapsamında, mahkeme kararına esas alınan raporun hatalı kayıtlar üzerinden ve iyileşme tedbirlerine ilişkin belgeler dikkate alınmadan hazırlanmış olması ve dolayısıyla

buna dayalı kararın usul ve esas yönünden, hukuka aykırı olduğu iddiasıyla kararın kaldırılması talebinde bulunulmuş olduğu anlaşılmaktadır.

BAM tarafından, ilk derece mahkeme kararına esas alınan raporda, mahkemeye bildirilen iyileştirme tedbirleri ile mevcut ve muhtemel faaliyet verileri çerçevesinde işletmenin kapasitesinin teklif edilen 24 aylık vade ötelemesiyle borçları ödeme hedefiyle uyumlu olmadığını tesbit edilmiş olduğu; raporda eksikliği ileri sürülen hususlara göre sonucun nasıl ve ne surette değişeceği somut olarak açıklanarak itirazda bulunulması gerekirken bunun yapılmamış olduğu; gerekçesiyle, ilk derece mahkemesinin karar gerekçesindeki kanaat ve takdirinde bir isabetsizlik bulunmadığı belirtilerek istinaf talebi reddolunmuştur.

## B)Olayla İlgili Kurallar ve Somutlama

Borca batıklık veya borçlarını ödeme aczi içinde olan ya da acze düşme tehlikesi bulunan herhangi bir borçlu, ne şekilde borçlarını ödeyebileceğine veya iflastan kurtulabileceğine ilişkin teklifi ve bunu gerçekleştirmek üzere alacağı tedbirleri gösteren plan-programla mahkemeye başvurarak konkordato talebinde bulunabilir (İİK, m.285/I).

Konkordato talebi üzerine, mahkeme, İİK mm 286 hükmünde belirtilen belgelerin eksiksiz olarak sunulmuş olduğunu tespit ettiğinde (3 aylık) geçici mühlet kararı verir ve borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri de alarak, teklif edilen konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığını yakından incelenmesi için, bir geçici konkordato komiseri görevlendirir (İİK, m. 287/I,III). Borçlunun mali durumunu gereğinde bilirkişi incelemesi suretiyle araştıran geçici komiser, geçici mühlet usuli kesiti içinde, teklif hakkındaki kanaatını mahkemeye sunar. Bunun üzerine, mahkeme, başvuru ve belirsizlik veya itirazlar halinde gereğinde komiseri de dinleyerek raporu değerlendirir; konkordatoyu ümitvar görürse, teklifin alacaklılarca müzakeresini teminen, kesin mühlet kararı verip borçlunun gözetim-denetimi ve müzakerenin yönetimi için kati komiser tayini ile ayrıca yarar görmesi halinde sürece nezaret etmek üzere alacaklı komitesi de teşkil eder (İİK, m.289/II-III). Geçici komiser raporunun değerlendireceği usuli kesit Kanunda kesin mühlet talep duruşması olarak anılmaktadır (İİK, m.289/II). Mahkemenin konkordato hakkındaki kanatının olumsuz olması durumunda, geçici mühlet kararını kaldırılarak, talebin reddine karar verilir (İİK, m.288/son fık.); bunun yanında, borçlu iflasa tabiye ve borçlunun mali durum bozukluğu borca batıklık mertebesinde ise, mahkeme resen iflasın açılmasına da karar verecektir (İİK, m.293/son fık). Bu karara karşı borçlu istinaf kanun yoluna başvurabilmektedir (İİK, m.293/II). BAM'ın konkordato talebi hakkında verdiği karar kesindir; ancak, iflas kararı bakımından BAM'ın istinafin reddi kararına karşı temyiz kanun yoluna başvurulabilir (İİK, m.293/III [164/II]).

Konkordato prosedürü Teklif-Tasdik-(Borçların) Tasfiye(sı) şeklinde üç safhalı bir süreç olup; teklif ve tasdik safhaları çekişmesiz yargı işidir (HMK, m.382/bent f-6,7). Teklif aşaması kendi içinde mehil-müzakere-muvafakat(oylama) aşamalarını içermektedir. Mehil aşaması geçici mühlet usuli kesitine, müzakere-muvafakat aşaması ise kesin mühlet usuli kesitine tekabül eder. Olayda, borçlunun konkordato talebi prosedürün Teklif safhasında müzakere-muvafakat aşamasına başlanmadan kesin mühlet usuli kesitine geçilmeden reddolunmuştur.

Konkordato plan-programı borçlunun iktisadi-hukuki faaliyetinin akibeti hakkında ileriye yönelik değerlendirme içeren tahmini bir projeksiyondur. Bu kapsamda, borçlunun bozuk mali durumu düzeltmeye yönelik tedbirlerin elverişliliğinin tesbiti mesleki bilgi

gerektirmekle, hakim konkordato talebi hakkında uzman görüşlerine itibaren karar vermektedir. Mahkemenin, prosedürün müzakere-muvafakat aşaması (kesin mühlet usuli kesiti) cereyanına izin (kesin mühlet) vermek için, konkordato teklifinin başarılı olması bakımından mümkünlik /olabilirlik (ağır basan ihtimal / %51) seviyesinde bir kanaat edinmesi yeterlidir (İİK, m.289/III-İlk c). Konkordato projesi kapsamında alacaklılara borçların vade öteleme ve/veya tenzilat suretiyle ödenmesi teklif olunabilir (İİK, m.285/D). Olaydaki, vade konkordatosu olup; işletmenin karlılığı ve dış kaynak imkanı çerçevesinde, sunulan teklifin somut durumdaki borca batıklık seviyesinde bir mali durum bozukluğunun aşılıp borçların ödenmesine uyumlu tedbirler ve içeriğe sahip olduğu hususunda mahkemede kesin mühlet kararı verilmesi için yeterli kanaat oluşmamıştır. Bu hususta, Kanunda geçici komiserin konkordato projesinin tamamlanmasına katkıda bulunma görevi de kabul edilmiş olmakla (İİK; m.290/II-a), borçlunun usulde dürüstük-doğruluk ilkesi (HMK, m.29) çerçevesinde teklifini revize etme fırsatı kullanması mümkündür. Ancak, bunun ilkderece yargılaması sırasında ve engeç kesin mühlet duruşması itibariyle yapılması gerekir; zira, istinaf incelemesi kamu düzeninden olan haller haricinde istinaf sebepleri çerçevesinde ve kaideten mevcut delillere göre yapılmaktadır (HMK, m.355, 357/1).

### **Karar 2:**

#### **“T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 17. HUKUK DAİRESİ E. 2018/3010 K. 2019/25 T. 24.1.2019**

• **KONKORDATO İSTEMİ** ( 2004 S.K. Md. 289/2 Uyarınca Geçici Komiserin Duruşmadan Önce Yazılı Raporunu Sunması ve Mahkemece Gerekli Görülürse Beyanı Alınmak Üzere Duruşmada Hazır Bulunması Gerektiği/Karar Celsesinde Komiserlerin Hazır Olmadığı Mahkemece Çelişkili Görülen Hususların Açıklattırılmadığı Anlaşılmış Olup 2004 S.K. Md. 289/2 Hükmüne Uyulmadan Karar Verilmesinin İsabetsiz Olduğu )

• **KESİN MÜHLET** ( Konkordatonun Başarıya Ulaşmasının Mümkün Olduğunun Anlaşılması Hâlinde Borçluya Bir Yıllık Kesin Mühlet Verileceği/Bu Kararla Birlikte Mahkemenin Yeni Bir Görevlendirme Yapılmasını Gerektiren Bir Durum Olmadığı Takdirde Geçici Komiser veya Komiserlerin Görevine Devam Etmesine Karar Vereceği ve Dosyayı Komisere Tevdi Edeceği - Karar Celsesinde Komiserlerin Hazır Olmadığı Mahkemece Çelişkili Görülen Hususların Açıklattırılmadığı Anlaşılmış Olup 2004 S.K. Md. 289/2 Hükmüne Uyulmadan Karar Verilmesinin Bozmayı Gerektirdiği )

• **YAKLAŞIK İSPAT KURALI** ( İİK'nın 289/3. Maddesinde Belirtilen Konkordatonun Başarıya Ulaşmasının Mümkün Olmasının Anlaşılmasından Maksat Yaklaşık İspat Kuralı Olup Taşınmazların Üzerinde İpotek ve Çok Sayıda Haczin Bulunması Nedeniyle Piyasadaki Ekonomik Koşullara Göre Alıcı Bulunmasındaki Güçlüğün Kesin Mühlet Talebinin Reddi İçin Gerekçe Olamayacağı/Bu Hususta Konularında Uzman Konkordato Komiserlerinin Olumlu Raporlarının Aksine Dosyada Bir Bilgi veya Belge Olmadığı Gibi Kesin Mühlet İçerisinde 2004 S.K. Md. 289/4 Gereğince Oluşturulacak Alacaklılar Kurulunda Tartışması Gereken Bir Hususun Karara Dayanak Yapılmasının İsabetsiz Olduğu )

2004/m.[289/2-3](#),[293/2](#),[308/h](#)

**ÖZET :** Dava, İİK'nun [285](#) vd. maddelerince açılan konkordato istemine ilişkindir.

Uyuşmazlık, komiser heyeti raporları ve uzman görüşünün olumlu raporlarına rağmen mahkemece kesin mühlet talebinin reddine ilişkin kararının doğru olup olmadığı, diğer bir ifade ile borçlulara kesin mühlet verilmesinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

İlk derece mahkemesinin gerekçeli kararında, geçici komiser heyetinin nihai raporunda yapılan açıklamalar ile varılan neticenin birbiriyle çelişkili olduğu belirtilmiş ise de, İİK'nun [289/2](#).maddesinde belirtilen "Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur." hükmüne uyulmadığı anlaşılmaktadır. Karar celsesinde komiserlerin hazır olmadığı, mahkemece çelişkili görülen hususların açıklanmadığı görülmüştür.

Yine her ne kadar gerekçeli kararda, şirketin malvarlığının bulunmadığı, taşınmazların tamamının şirket ortağı birleşen davacıya ait bulunduğu ve projede bu taşınmazların satılarak borç ödemesinin öngörüldüğü, ortağa ait taşınmazların satışı ile şirket ortağının, şirkete karşı alacaklı konumuna geleceği, ortağın alacaklı hale gelmesiyle şirketin bu kez ortağına borçlanacağı ve bu alacağın şirkete rücu edilebilir bir alacak olduğu, şirket ortağı tarafından bu haktan feragat edildiğine dair bir belgenin sunulmasından kaçınıldığı ve bu yönde bir belgenin ibraz edilmediği görülmektedir, denilmekte ise de; birleşen davanın davacısı tarafından dilekçeye ekli "Taahhütname" başlığı altında istenilen yazılı belgenin dosyaya sunulduğu anlaşılmaktadır.

2004 S.K. Md. 289/2 uyarınca mahkemenin kesin mühlet vermeden önce alacaklıların itirazlarını da dikkate alması gerekmekte ise de, en büyük rehin alacaklısı banka vekilinin sunulan teklifi kabul etmeyeceklerini ve yapılan müzakerelerde red oyu kullanacaklarını açıkça beyan etmesi nedeniyle İİK'nın [308/h](#) maddesi uyarınca rehlinli alacaklıların rehlinli alacak miktarının üçte ikiyi aşan çoğunluğunun konkordato ön projesini kabul etmesinin tasdik için zorunlu olması karşısında, rehlinli alacaklar bakımından teklif edilen projenin kabul edilmesinin mümkün görülmediği değerlendirilmekte ise de, bu husus kesin mühlet verilmesinden sonra, Konkordato projesinin tasdiki aşamasında tartışılacak bir konu olup, geçici mühlet içerisinde yapılan kesin mühlet duruşmasında göz önüne alınamaz. İİK'nun [289/3](#).maddesinde belirtilen, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olmasının anlaşılmasından maksat yaklaşık ispat kuralı olup, taşınmazların üzerinde ipotek ve çok sayıda haczin bulunması nedeniyle piyasadaki ekonomik koşullara göre alıcı bulunmasındaki güçlük de kesin mühlet talebinin reddi için gerekçe olamaz. Zira çok teknik bilgiyi gerektiren bu hususta, konularında uzman konkordato komiserlerinin olumlu raporlarının aksine dosyada bir bilgi veya belge olmadığı gibi kesin mühlet içerisinde İİK'nun [289/4](#).maddesi gereğince oluşturulacak alacaklılar kurulunda tartışması gereken bir hususun karara dayanak yapılması doğru olmamıştır.

Açılanan nedenlerle davacı ve davacı vekilinin istinaf taleplerinin kabulüyle ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına, davacılar İİK'nın [289/2](#).maddesi gereğince 1 yıl kesin mühlet verilmesine, müteakip işlemlerin yürütülmesi için İİK'nun [293/2](#).maddesi gereğince dosyanın ilk derece mahkemesine iadesine karar vermek gerekmiştir.

DAVA : 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun [353](#). Maddesi uyarınca dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

KARAR:

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesi ile; müvekkili şirketin 12.02.2004 tarihinde kurulduğunu, ...namı adı altında 2013 yılından itibaren otel işlettiğini, otelin bulunduğu Beyoğlu ilçesinde vuku bulan gezi olayları ve hemen akabinde yabancı turistlerin ölümü ile neticelenen hadiseler nedeniyle ticari faaliyetlerin akamete uğradığını, hızla rezervasyon ve gelir kaybına uğrayan işletmenin bankalara ve diğer tüzel kişilere olan borç yükümlülüğünü yerine getiremediğini,

otelin restorasyon karşılığı yap, işlet devret modeli ile işletilme hakkına sahip olduğunu, şirketin iki ortaklı olup ortaklardan ...'nin finans kuruluşlarından temin edilen kredilere müteselsil kefil olduğu gibi adına kayıtlı olan taşınmazların da ipotek edildiğini, ortağın sahip olduğu taşınmazları satmak suretiyle bankalara olan borçlarının tasfiyesinin denendiğini ancak satış işlemlerini gerçekleştiremediğini, konkordato ön projesinde borcun tasfiyesine yer verildiğini ve mevcut borçlardan %25 iskonto yapılmasıyla tasdik kararının kesinleşmesinden itibaren 5 yıl ödemesiz 60 ay vade içinde borçların tasfiyesinin planlandığını ve ortağa ait olan tüm taşınmazların takyidatları ile birlikte listesinin dilekçe ekinde sunulduğunu ve ayrıca rehinli alacaklılarla, adi alacaklıların gösterilerek İİK. 287. maddesi uyarınca geçici mühlet verilmesine ve yasada öngörülen tedbirlerin alınmasına karar verilmesini talep etmiştir.

*Birleşen davada ise;*

*Davacı dava dilekçesinde özetle; esas davadaki beyan ve iddiaların tekrarı ile şirketin ortağı olduğunu, şirketin borçlarına aynı ve şahsi teminat verildiğini, taşınmazların tamamının adına kayıtlı olduğunu, şirketin konkordato ön projesiyle aynı projeye dayandığını, zira borcunun şirketin borçlarına müteselsil kefaleti ve taşınmazlar üzerinde kurulan ipoteklerden kaynaklandığını, borçların %25 iskonto ile tasdik kararının kesinleşmesinden itibaren 5 yıl ödemesiz 60 ay vadede ödeneceğinin planlandığını belirterek İİK. 287. maddesi uyarınca geçici mühlet verilmesini ve gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmesini talep etmiştir.*

#### **İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI**

*İlk Derece Mahkemesi; komiserlerce kira borçlarının ve işlemiş faizlerin hesaba katılmadığı, raporun çelişkili olduğu, İİK.nun 289. maddesi uyarınca mahkemenin kesin mühlet vermeden önce alacaklıların itirazlarını da dikkate alması gerektiği, en büyük rehin alacaklısı ...bank A.Ş vekilinin sunulan teklifi kabul etmeyeceklerini ve yapılan müzakerelerde red oyu kullanacaklarını açıkça beyan ettiği, İİK.nun 308/h maddesi uyarınca rehinli alacaklıların rehinli alacak miktarının üçte ikiyi aşan çoğunluğunun konkordato ön projesini kabul etmesinin tasdik için zorunlu olması karşısında rehinli alacaklar bakımından teklif edilen projenin kabul edilmesinin mümkün görülmediği, alacaklıların sunulan teklifi kabul etmeyeceği ve kanunda öngörülen çoğunluğa ulaşamayacağı daha baştan belli ise kesin mühlet talebinin reddedilmesi gerektiği, taşınmazların üzerinde ipotek ve çok sayıda haczin bulunması nedeniyle piyasadaki ekonomik koşullara göre alıcı bulunmasındaki güçlük bir yana ve taşınmazların değerinin ipoteklerin çok üzerinde de bulunmadığı, bu nedenle konkordato ön projesinde üzerinde çok sayıda ipotek ve rehin bulunan taşınmazların satılması suretiyle borcun ödeneceği yönündeki tasfiye teklifinin başarıya ulaşma ihtimalinin olmadığı gerekçesi ile esas ve birleşen davada, davacıların kesin mühlet ile konkordato talebinin reddine karar vermiştir.*

#### **İSTİNAF SEBEPLERİ**

*Davacı vekili ile birleşen dosyanın davacısı istinaf taleplerinde;*

1- )Huzurdaki davaya konu olan somut olayda tanzim edilen raporların ve uzman görüşünün hiçbir şekilde değerlendirmeye alınmadığını, yok sayıldığını,

2- )Konkordato ile taşınmazlarını makul süre içerisinde, alacaklılarla da konuşarak, piyasa koşulları içerisinde gerçek rakamlara satmak veya ortak almak v.b. birtakım ticari teşebbüsleri de değerlendirerek borçların tasfiyesini önerdiklerini ve bunu amaçladıklarını, yerel mahkemece verilen kararın konkordatoya ilişkin hükümlerinin özüne ve amacına bu nedenle aykırı olduğunu, “...” adı altında çok değerli bir marka yaratıldığını, karara itibar



*edilmesi halinde bu markanın yok olacağını, dolayısıyla burada kamusal yararın da bulunduğunu,*

*A. Birlesen dosya - ... açısından;*

*Yerel mahkemenin gerekçeli kararında " piyasadaki ekonomik koşullara göre alıcı bulunmasındaki güçlük" diyerek kendisini ekonomist ve taşınmaz değerlendirme uzmanı yerine koyduğunu, zaten piyasa kötü olduğu için konkordatoya başvurulduğunu, Yerel mahkeme kararının birleşen dava açısından "Etkisiz Hüküm" niteliğinde olduğunu, zira dosyadaki vakıaların, somut gerçeklerin ve bilimsel raporların hiçbirinin dikkate alınmayarak, talepleri hakkında da hukuki değerlendirme yapılmadan, dosya incelenmeden bilimsel raporlar dikkate alınmadan sadece "piyasadaki ekonomik koşullar" denilerek sonuca gidilmesinin ağır bir yargılama hatası olduğunu, yerel mahkemenin aynı zamanda özel ve teknik bilgiyi gerektiren konuda kendisini bilirkişi heyeti ( ya da komiserlik ) yerine koyduğunu, çünkü ortada, başta geçici komiserliğin oybirliğiyle tanzim etmiş olduğu ve konkordatonun başarıya ulaşma ihtimalini yüksek gören müspet bilimsel raporları mevcutken özel ve teknik bilgiyi gerektiren bu konuda yerel mahkeme tüm bilgi eksikliğine rağmen bütün müspet raporları yok saydığını, raporlara itibar edilmemesinin gerekçelerinin de somut ve nesnel verilerle ortaya konulmadığını,*

*B- )...Limited Şirketi bakımından;*

*Yerel mahkemenin "Yaklaşık İspat" kavramını tam olarak anlayamadığını, yaklaşık ispat ile kesin ispat kurumlarının birbirine karıştırıldığını, daha henüz konkordato kesin mühlet dahi verilmeden ve kesin mühlet verilseydi olası kesin mühlet içinde tartışılıp neticeye bağlanacak ve açıklığa kavuşacak konularla ilgili peşinen kanaatte bulunulduğunu, böylece geçici mühlet, kesin mühlet ve konkordato tasdiki kavramlarının da tamamıyla birbirine karıştırıldığını, geçici mühletin daha ziyade şekli unsurlara dayanan ve kanunun öngördüğü belgelerin toplanmasıyla olgunlaşan bir süreç olduğunu, geçici komiserin raporuyla birlikte yapılacak değerlendirmeye İcra ve İflas Kanunu'nun 289. maddesi uyarınca konkordatonun başarıya ulaşma ihtimalinin yaklaşık ispat ölçüsüne göre ortaya konulması halinde kesin mühlet verileceğini, oysa, yerel mahkemenin ancak kesin mühlet içinde araştırılıp, incelenip ortaya konulacak hususlarla ilgili karar verdiğini, zira projenin başarıya ulaşma ihtimalinin bulunmadığını, projenin tasdik koşullarının olmadığını söyleyerek kesin mühlette yapılması gereken değerlendirmeyi bu aşamada yaptığını, böylece kesin mühlet kurumunun adeta yok sayıldığını, kesin mühlet içerisinde tanzim edilecek raporlar ve tertip edilecek toplantılar, müzakereler ve uğraşlar ile karşılıklı fedakârlıklarla konkordato tasdikine hazırlık yapıldığını, komiserlik raporunun konkordatonun başarıya ulaşma ihtimalini ilk görünüşte; yani yaklaşık ispat ölçüsü uyarınca mümkün kılıyorsa mahkemenin kesin mühlet kararını vermesi gerektiğini,*

*Yerel mahkemenin duruşmada borçluyu ve komiserleri dinlememiş olup duruşmaya gelen alacaklıları dinlediğini, duruşmaya katılan ... Şirketi ortağı ve şahsı için de konkordato talebinde bulunan ...yi dinlemediğini, "beyanlanmızı tekrar ederiz" şeklindeki dayatma içeren standart ifadeyi duruşma tutanağına geçirttiğini,*

*Yerel mahkemenin İİK.nun 308/h maddesine göre rehinli alacaklılarla müzakere ve borçların yapılandırılması usulünü de tamamıyla yanlış anlayıp, hatalı yorumladığını ve yaptığı hatalı yorum neticesinde son derece isabetsiz bir karar verdiğini, 308/h maddesiyle kesin mühlet içerisinde borçlunun talebi halinde rehinli alacaklıların da konkordato projesine dahil edilmesi imkânının ihtiyari olarak tanındığını, rehinli alacaklılarla yapılacak toplantının ayrı bir toplantı olup diğer alacaklılarla yapılacak asıl toplantıda aranan nisapları hiçbir şekilde etkilemeyeceğini, dolayısıyla, konkordato kesin mühletinde adi alacaklılarla yapılacak toplantı ve projenin tasdiki ya da reddinin rehinli alacaklıların durumuyla herhangi bir bağlantısı*

*olmadığını, yerel mahkeme'nin kararında öncelikle rehinli alacaklılarla yapılacak toplantının aslında kesin mühlet içinde olacağını anlayamadığını, konkordatonun tasdikinin doğrudan rehinli alacaklıların da oyuna bağlı olduğu şeklinde tamamıyla kanuna aykırı ve aslında mevcut olmayan bir durumun karara dayanak yapıldığını, bu sonuca henüz bu aşamada varılamayacağını,*

*Yerel mahkeme'nin kararında şirket ortağı tarafından şirket lehine ipotek verilmiş olan şahsî malların satışına muvafakat ettiğine ve ödediği borç için şirkete rücu etmeyeceğine dair feragat belgesinin sunulmasından kaçınıldığı söylene de bu belgenin dosyaya 02.10.2018 tarihinde konkordato duruşmasından önce konkordato duruşmasına beyan dilekçeleri ekinde ibraz edildiğini, mezkûr belgenin konkordato talep eden ilgililerden sadece ... şirketi bakımından sonuç doğurduğunu, birleşen dosyada ...'nin talebi bakımından herhangi bir hukuki anlamı, sonucu olmadığını,*

*Yerel mahkeme'nin kararında her ne kadar şirket ortağı tarafından şirket lehine ipotek verilmiş olan şahsî malların satışına muvafakat ettiğine ve ödediği borç için şirkete rücu etmeyeceğine dair feragat belgesinin sunulmasından kaçınıldığı söylene de bu belgenin 02.10.2018 tarihinde konkordato duruşmasından önce konkordato duruşmasına beyan dilekçemizin ekinde dosyaya ibraz edildiğini, belgeyle ilgili kendilerinin dinlenmediğini, mezkûr belgenin konkordato talep eden ... bakımından hiçbir sonucu olmadığından, yani ...kendi kendine rücu edemeyeceğine göre, yerel mahkeme'nin kararının bu yönüyle de mantık hatası içerdiğini,*

*Yine yerel mahkeme kararında konkordato projesinde borcun tasfiyesi için taşınmaz satışının öngörüldüğünü kesin biçimde kabul edip, yine aynı kararda konkordato projesinde yer almamasına rağmen centur şirketinin işlettiği otelin işletme faaliyetini sürdürdüğünü ve kiralarını ödemediğine değindiğini, kiraların ödenmemesinin projenin başarıya ulaşma ihtimali önünde engel olduğunu kabul ettiğini, proje kapsamında olmayan yap-işlet-devret modelindeki otelin işletme faaliyetiyle ilgili ödenemeyen kiraların bahis konusu yapılmasını anlayamadıklarını, zira konkordato sürecinin işleyişiyle ilgili yine büyük bir yanılgıya düşerek otelin kiraları ödenmediği için konkordatonun tasdikinin şartlarının mevcut olmadığı kanaatine vardığını, oysa, konkordato geçici mühlet aşamasında konkordatonun tasdikinin şartları tartışma konusu yapılamayacağını, sadece yaklaşık ispat aranacağını, konkordato ön projesinde otelin mevcut işletme faaliyetini bir değer olarak belirtmediklerini, aksine, otelin işletme devir değerine yer verdiklerini,*

*Yine yerel mahkemenin, kararında alacaklıların itirazlarının da dikkate alınması gerektiğini vurguladıktan sonra en önemli rehinli alacaklı olan ... Bank A.Ş. vekilinin sunulan teklifi kabul etmeyeceklerini ve yapılan müzakerelerde de ret oyu kullanacaklarını beyan etmesi üzerine icra ve iflâs kanununun 308/h maddesinin rehinli alacaklılar için aradığı çoğunluğunun oluşmayacağını "daha baştan belli olacağı" için kesin mühletin reddine karar verdiğini, İİK.nun [288/1](#). Maddesi gereğince alacaklıların geçici mühletin ilânından itibaren ancak yedi günlük kesin süre içerisinde konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hal bulunmadığını delilleriyle birlikte ileri sürerek itiraz edebileceklerini, ancak itiraz edilmediğini, yerel mahkemenin süre geçtikten sonra itirazı değerlendirmeye aldığını, Konkordato duruşmasında aslında dinlememesi gereken alacaklıların dinlendiğini, beyanlarını dikkate alarak kararına gerekçe yaptığını, oysa İİK.nun [289/2](#).maddesine göre konkordato duruşmasına borçluyu ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı çağırıp, dinleyebileceğini, gerekçeli kararda kullanılan "daha başta belli" ibaresinin bağımsız ve tarafsız bir yargıda kullanılmaması gerektiğini,*

*Konkordatonun çekişmesiz yargı işi olup çekişmesiz yargıda fer'i müdahillik söz konusu olamayacağını, mahkemenin bu tanımlamayı kullanarak konkordato yargılamasını "çekişmeli yargı işi" olarak yürüterek hasımlar ihdas ettiğini, hüküm fıkrasında bazı alacaklıları ismen*

zikrederek kararının sonunda bu alacaklılar bakımından da “kararın tebliğinden itibaren 10 günlük süre içerisinde bölge adliye mahkemesinde istinaf kanun yoluna başvurabileceklerine” hükmettiğini, İİK.nun [293](#).maddesiyle sadece borçlu ile konkordato talep eden alacaklılar bakımından kanun yolu imkânı tanındığını, oysa, somut olayda konkordato talep eden alacaklı bulunmadığını,

Yerel mahkeme kararında komiserlik raporunun sonuç kısmında komiserlik raporunda belirtilen aktiflerin pasifin %17 fazlası olması durumu en kötü şartlar dikkate alınarak yapılan hesaplama olup, tek başına kesin mühlet talebinin kabulü için yeterli gerekçeyi oluşturmadığını, hükmün doyurucu gerekçeden yoksun olmasının doğrudan doğruya hukuki dinlenilme hakkının ihlali olduğunu, tahkikat aşamasının hukuk muhakemeleri kanunu'nun emredici nitelikteki hükümlerinden ( HMK m. [143](#) - 146 ) olup, bu hükümlere aykırılığın mutlak bozma sebebi olduğunu belirterek hükmün kaldırılmasına karar verilmesini talep ve istinaf etmiştir.

#### **DELİLLERİN DEĞERLENDİRMESİ VE HUKUKİ NİTELENDİRME:**

İlk derece mahkemesinin gerekçeli kararı davacı ... ve davacı şirket vekili tarafından yasal süre içinde istinaf edildiği anlaşılmakla;

Dava, İİK.nun [285](#) ve devamı maddelerince açılan konkordato talebine ilişkindir.

Davacı şirketin dava tarihi itibarıyla İstanbul Ticaret Sicil Memurluğu'na ...sicil numarası ile kayıtlı olduğu, ticari merkezinin ( diğer davalı ile birlikte ) Beyoğlu/İSTANBUL adresinde bulunduğu, davanın İİK.nun [285/3](#) ve [154/1](#).maddesinde öngörülen yetkili Mahkemede açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacıların Konkordato talepli dava dosyalarının birleştirilerek yapılan yargılaması sonunda, davacı şirkete 09/05/2018, davalı ....'ye 17/07/2018 tarihinde 3 ay süreyle geçici mühlet kararı verildiği, davacı şirkete verilen sürenin 06/08/2018 tarihinde 2 ay uzatıldığı, 10/08/2018 tarihli karar celsesinde de yazılı şekilde karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davacıları Konkordato ön projelerinde; mevcut borçların % 25 iskonto yapılması ile birlikte mahkemece tasdikinden sonra en kötü şartlarda 5 yıl ödemesiz, 60 ay vadede ödenmesi, piyasadaki durgunluğun sona ermesi ve taşınmazların değerinde satılması halinde belirtilen vadeden önce ödemelerin yapılacağı taahhüt edilmiştir.

Konkordato komiserlerinin raporlarının incelenmesinde; davacı şirketin 30/06/2018 tarihli rayiç değerlere göre hazırlanmış bilançosunda 7.500.000,00.-TL olan ödenmiş sermayesinin tamamını yitirdiği, borca batıklık tutarının ( - ) 60.347.722,66.-TL olduğu, konkordato ön projesinde gayrimenkullerin satılarak borçların tasfiyesinin öngörüldüğü ancak davacı şirketin üzerine kayıtlı gayrimenkulün bulunmadığı, söz konusu gayrimenkullerin diğer davacı ...dına kayıtlı taşınmazların rayiç değerinin 71.914.153,71.-TL değerinde olduğu, projenin teorik olarak mümkün görüldüğü ancak esas sorunun taşınmazların piyasa koşullarında rayiç değerlerinden satılması becerisine bağlı olduğu, belirsizliklerin dikkate alınması gerektiği, gayrimenkuller satılsa dahi şirket açısından durumun değişmeyeceği, zira şirketin alacaklılarının davacı ...sifatında toplanacağı, diğer bir anlatımla davacı şirketin kurtulduğu borç kadar diğer davacı... 'iye borçlu hale geleceği, bu nedenle...'nin şirkete karşı alacak haklarından feragat ettiğine dair yazılı belge sunması gerektiği bildirilmiş ( Davacı ...tarafından 02/10/2018 tarihli dilekçeye ekli "Taahhütname" başlığı altında istenilen yazılı belge dosyaya sunulmuştur ). Taşınmazların rayiç değerlerinin toplam borçların %17 fazlasını oluşturduğundan Konkordato ön projesinin gerçekleştirilebilmesinin kuvvetle muhtemel olduğu rapor edilmiştir.

*Dosyaya davacı tarafça sunulan ve Prof. Dr.... tarafından hazırlanan uzman görüşünde ise; borçluya kesin mühlet verilmesinin koşullarından birinin de borçlunun mâli durumunun iyileşme ihtimalinin varlığı olup, yaklaşık ispat kuralının yeterli olduğu, konkordato projesinin başarıya ulaşabilmesi için gerekli tüm önlemlerin alındığı, bu nedenle başarı şansının kuvvetle muhtemel olduğu, sadece kesin mühlet kararı verilmeden önce yapılacak duruşmada borçlunun ve konkordato talep eden alacaklıları dinleyeceğini, komiserin ise gerekte görülürse dinleneceğini, diğer alacaklıların dinlenemeyeceğini, hiç bir alacaklının ilk anda konkordatoya rıza göstermesinin beklenmemesi gerektiğini, kesin mühlet içinde yapılması gereken tartışmaların ve alacaklıların redde yönelik itirazının geçici mühlet içinde yapılmasının usuli ret tavrı olarak değerlendirildiği, borçlunun işletmekte olduğu yap-işlet-devret temeline dayalı Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne ait otelin kira sözleşmesi hukuki ilişkisinin devamının konkordato sürecinin başarıyla neticelenmesi için gerekli olduğunu, rehinli ( ipotekli ) taşınmazlar ve alacaklılar bakımından hiçbir menfi sonucun olmadığı, rehinli alacaklıların alacak tutarlarını aşan rehinler kurulmuş olduğundan yeterince koruma altında oldukları, bu nedenlerle kesin mühlet kararı verilmesi gerektiği kanaatinde oldukları belirtilmiştir.*

*Uyuşmazlık, komiser heyeti raporları ve uzman görüşünün olumlu raporlarına rağmen mahkemece kesin mühlet talebinin reddine ilişkin kararının doğru olup olmadığı, diğer bir ifade ile borçlulara kesin mühlet verilmesinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.*

*İİK.nun Kesin Mühlet başlıklı 289.maddesi gereğince; Mahkeme, kesin mühlet hakkındaki kararını geçici mühlet içinde verir.*

*Kesin mühlet hakkında bir karar verilebilmesi için, mahkeme borçluyu ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı duruşmaya davet eder. Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur. Mahkeme yapacağı değerlendirmede, itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini de dikkate alır.*

*Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verilir. Bu kararla birlikte mahkeme, yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmesine karar verir ve dosyayı komisere tevdi eder.*

*İlk derece mahkemesinin gerekçeli kararında, geçici komiser heyetinin nihai raporunda yapılan açıklamalar ile varılan neticenin birbiriyle çelişkili olduğu belirtilmiş ise de İİK.nun [289/2](#).maddesinde belirtilen "Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur." hükmüne uyulmadığı anlaşılmaktadır. Karar celsesinde komiserlerin hazır olmadığı, mahkemece çelişkili görülen hususların açıklanmadığı görülmüştür.*

*Yine her ne kadar gerekçeli kararda, şirketin malvarlığının bulunmadığı, taşınmazların tamamının şirket ortağı birleşen davacıya ait bulunduğu ve projede bu taşınmazların satılarak borç ödemesinin öngörüldüğü, ortağa ait taşınmazların satışı ile şirket ortağının, şirkete karşı alacaklı konumuna geleceği, ortağın alacaklı hale gelmesiyle şirketin bu kez ortağına borçlanacağı ve bu alacağın şirkete rücu edilebilir bir alacak olduğu, şirket ortağı tarafından bu haktan feragat edildiğine dair bir belgenin sunulmasından kaçınıldığı ve bu yönde bir belgenin ibraz edilmediği görülmektedir, denilmekte ise de; birleşen davanın davacısı ... tarafından 02/10/2018 tarihli dilekçeye ekli "Taahhütname" başlığı altında istenilen yazılı belgenin dosyaya sunulduğu anlaşılmaktadır.*

*Yine İİK.nun [289/2](#).. maddesi uyarınca mahkemenin kesin mühlet vermeden önce alacaklıların itirazlarını da dikkate alması gerekmekte ise de en büyük rehin alacaklısı ...bank*

A.Ş vekilinin sunulan teklifi kabul etmeyeceklerini ve yapılan müzakerelerde red oyu kullanacaklarını açıkça beyan etmesi nedeniyle İİK.nun 308/h maddesi uyarınca rehinli alacaklıların rehinli alacak miktarının üçte ikiyi aşan çoğunluğunun konkordato ön projesini kabul etmesinin tasdik için zorunlu olması karşısında rehinli alacaklar bakımından teklif edilen projenin kabul edilmesinin mümkün görülmediği değerlendirilmekte ise de bu husus kesin mühlet verilmesinden sonra, Konkordato projesinin tasdiki aşamamında tartışılabilir bir konu olup, geçici mühlet içerisinde yapılan kesin mühlet duruşmasında göz önüne alınamaz. İİK.nun 289/3.maddesinde belirtilen, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olmasının anlaşılmasından maksat yaklaşık ispat kuralı olup, taşınmazların üzerinde ipotek ve çok sayıda haczin bulunması nedeniyle piyasadaki ekonomik koşullara göre alıcı bulunmasındaki güçlük de kesin mühlet talebinin reddi için gerekçe olamaz. Zira çok teknik bilgiyi gerektiren bu hususta, konularında uzman konkordato komiserlerinin olumlu raporlarının aksine dosyada bir bilgi veya belge olmadığı gibi kesin mühlet içerisinde İİK.nun 289/4.maddesi gereğince oluşturulacak alacaklılar kurulunda tartışması gereken bir hususun karara dayanak yapılması doğru olmamıştır.

Açılanan nedenlerle davacı ve davacı vekilinin istinaf taleplerinin kabulüyle ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına, davacılar İİK.nun 289/2.maddesi gereğince 1 yıl kesin mühlet verilmesine, müteakip işlemlerin yürütülmesi için İİK.nun 293/2.maddesi gereğince dosyanın ilk derece mahkemesine iadesine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

**SONUÇ :** Gereğesi yukarıda izah edildiği üzere;

1- )Davacı ... ile davacı şirket vekilinin istinaf taleplerinin **KABULÜNE**,

2- )İstanbul 1.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 08/10/2018 Tarih ve 2018/403 E. 2018/978 K.sayılı kararının HMK'nun 353/1-b-2. Maddesi gereğince **KALDIRILMASINA**,

3- )Birleşen dosyanın davacısı ile asıl davanın davacısı şirkete İİK.nun 289/2.maddesi gereğince **1 YIL KESİN MÜHLET VERİLMESİNE**,

4- )Yukarıda açıklanan hususlarda gereği ve müteakip işlemlerin yerine getirilmesi için İİK.nun 289/2.maddesi gereğince dosyanın mahkemesine **İADESİNE**,

5- )Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 492 Sayılı Harçlar Kanununa bağlı tarife gereğince alınması gereken 68,20 TL başvuru harcının, peşin olarak yatırılan 35,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 32,30 TL başvuru harcı ile yine istinaf kanun yolu başvuru harcı olarak alınması gereken 121,30 TL harçtan peşin olarak yatırılan 98,10 TL harcın mahsubu ile bakiye 23,20 TL olmak üzere toplam 55,50 TL'şer harcın davacılar tarafından tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

6- )Davacı tarafın yapmış olduğu istinaf yargılama giderlerinin ilk derece mahkemesince yeniden verilecek kararda dikkate alınmasına,

7- )İstinaf yargılaması sırasında duruşma açılmadığından istinaf vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

Dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde, 2004 Sayılı İİK'nun 293/2 maddesi gereğince kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi.24.01.2019 ”

### **Karar 2'nin Açıklaması:**

A)Talep(ler) ve Mahkeme Kararları Özeti

İlkderece yargılamasında asıl ve birleşen dosya ile konkordato teklifine ilişkin iki usuli talep sözkonusu olmakla: a)Asıl dosyada, konkordato talep eden başvurucu vekili, talep dilekçesiyle özetle ve mealen; müvekkili şirketin iki ortağından birisinin kefil ve rehin vereni olduğu alacaklı finans kuruluşlarına olan borçları çeşitli sebeplerle ödemediklerini beyan edip; sundukları konkordato önprojesi kapsamında mevcut borçların %25 iskontolu olarak ve tasdik kararının kesinleşmesinden itibaren 5 yıl ödemesiz 60 ay içinde vade ötelemesiyle tasfiyesinin planlandığını belirterek, yasal tedbirlerle mühlet verilmesini talep etmiştir; b)Birleşen dosyada ise, başvurucu, talep dilekçesiyle özetle ve mealen; asıl dosyadaki talepçi şirketin ortağı olduğunu, şirketin borçlarına aynı ve şahsi teminat verdiğinden, asıl borçlu şirketin konkordato önprojesine dayalı olarak konkordato istemekle, kendisi için de, mühlet verilmesini ve yasal tedbirlere de hükmolunmasını talep etmiştir.

İlkderece mahkemesi, geçici komiser raporunda konkordatonun başarılı olabileceği yönünde görüş belirtilmiş olmakla birlikte; inceleme bulguları ile varılan sonucun çelişkili olduğu, kanunen görüşleri dikkate alınması gereken bir kısım alacaklıların teklifin aleyhinde olduklarını beyan ettikleri, teklifin alacaklılarla yapılacak müzakere ve oylamada aranan çoğunluğa ulaşamayacağını belirgin olduğu, teklifin başarıya ulaşma ihtimalinin olmadığı gerekçeleriyle, asıl ve birleşen dosyadaki mühlet ve konkordato talebinin reddine karar vermiştir.

Karara karşı asıl ve birleşen dosyada başvurucu taraflarca istinaf yoluna başvurulmuştur. İstinaf dilekçelerinde, istinaf sebebi olarak, özetle; yargılamada İİK m. 288, 289/2, 293 ve m. 338/h ile HMK m.140-143 hükümleri ihlal edilmek suretiyle karar verilmiş olduğu ileri sürülerek, usul ve esasa aykırı olduğu iddiasıyla hükmün kaldırılmasına karar verilmesini talep edilmiştir.

BAM, dosya üzerinden yapılan istinaf incelemesi sonunda, asıl ve birleşen dosyada başvuru sahiplerinin istinaf taleplerini kabul etmiş, özetle ve mealen; konkordato önprojesinin başarı ihtimali bulunmadığına ilişkin kanaat ve gerekçenin dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerle uyumlu olmadığı, bir kısım beyanda bulunan alacaklı itirazlarının teklifin müzakere ve oylama aşamasında ele alınacak hususlar olduğu gerekçeleriyle, aksi yöndeki ilkderece mahkeme kararının kaldırılmasına, asıl ve birleşen dosya başvuru sahiplerine konkordato kesin mühleti (1 yıl) verilmesine, müteakip işlemlerin yürütülmesi için dosyanın ilkderece mahkemesine iadesine, karar vermiştir.

## B)Olayla İlgili Kurallar ve Somutlama

Konkordato prosedürü Teklif-Tasdik-(Borçların) Tasfiye(si) şeklinde üç safhalı bir süreç olup teklif ve tasdik safhaları çekişmesiz yargı işidir (HMK, m.382/bent f-6,7). Teklif aşaması kendi içinde mehil-müzakere-muvafakat(oylama) aşamalarını içermektedir. Mehil aşaması geçici mühlet usuli kesitine tekabül ederken, müzakere-muvafakat aşaması kesin mühlet usuli evresinde (mahkeme dışında) komiser sevk ve idaresinde cereyan eder (İİK, m.301). Olayda, ilkderece mahkemesince verilen konkordatonun reddi kararı BAM tarafından kaldırılıp ilkderece mahkemesi yerine hüküm kurularak mühlet talebi kabul edilmiştir (HMK, m.353/b-2,3). BAM'm bu kararı kesin olup bundan etkilenebilecek alacaklıların temyiz kanun yoluna başvurma imkanı yoktur (İİK, m.293/I); dolayısıyla, prosedüre ilkderece mahkemesinde devam edilmek üzere dosya ilkderece mahkemesine iade olunmuştur. Bu aşamada, ilkderece mahkemesi, yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmesine karar verir ve dosyayı komiserlere tevdi edecektir (İİK, m. 289/III). Böylece, prosedüre müzakere-muvafakat (oylama) aşamasından

İtibaren devam edilecek ve alacaklı çoğunluğunca kabul edildiğinde (İİK, m.299-302), tasdik safhası cereyan edip olumlu kanaat halinde üçüncü safha olan (borç) Tasfiye işlemleri tasdik kararıyla tayin olunan kayyum gözetiminde borçlu tarafından gerçekleştirilerek süreç sona erecektir (İİK, m.304-306).

İlkderece mahkeme kararı ve istinaf incelemesi ile BAM kararı gerekçesi hakkında hukuki sebep teşkil eden kurallar aşağıdaki gibi belirlenebilir.

Konkordato başvurusu üzerine, ilkderece mahkemesi başvuru yargılama (usuli) şartlarının teyidiyle geçici mühlete karar verdiğinde; borçlu malvarlığı ve faaliyeti hakkındaki tedbirlerin tahakkuku ve prosedürü yürütülebilme üzere talebin kabulü hakkında esasa ilişkin şartların tahkiki için geçici komiser görevlendirir (İİK, m.287,288). Geçici komiser, diğer bazı görevlerinin yanısıra, sözkonusu esasa ilişkin ilk şart olarak konkordato teklifinin başarılı olup olmayacağını araştırmakla görevli olup bu hususta hazırlayacağı raporu mahkemeye sunacaktır (İİK, m.287/III,289/I). Mahkeme, teklifin müzakereye sunulması ve gereğinde teklifi havi önprojenin tamamlanması için kesin mühlet hakkındaki kararını geçici komiser raporu üzerine ve geçici mühlet içinde belirleyeceği duruşmada verir; bu kapsamda, borçluyu ve talep alacaklıdan sadırsa talep eden ve/veya beyanda bulunmak isteyen alacaklıyı, keza raporunu yazılı olarak sunmakla birlikte gereğinde açıklama alınmak üzere geçici komiseri de, duruşmaya davet eder (İİK, m.289/I-II). Mahkeme yapacağı değerlendirmede, itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini de dikkate alır (İİK m. 289/II-son c). Mahkemenin bu aşamada talebin esasına ilişkin sözkonusu değerlendirmesi teklif olunan konkordatonun ümitvar olup olmadığına ilişkindir. Bu husus Kanunda konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olmasının anlaşılması' biçiminde ifade edilmiştir (İİK, m.289/III); bu kuralda yeralan kanaat edinme ölçüsü yaklaşık ispat olup tam kanaat değildir. Bu açıdan, ilkderece mahkemesi konkordato önprojesini ihtimal derecesinde de olsa ümitvar bulmamıştır. Somut olayda, ilkderece mahkemesinin bakış açısından, önproje kapsamında ödeme kaynağı teşkil eden ve kefilin asıl borçlunun borçlarının tasfiyesi için ödeme kaynağı olarak kullanılmasına muvafakat ettiği, taşınmazların (üzerinde ipotek ve çok sayıda haczin bulunması nedeniyle) piyasadaki ekonomik koşullara göre alıcı bulunmasındaki güçlük de projenin başarı şansını etkileyebilir. Bununla birlikte, teknik-mesleki bilgi gerektiren bu hususta kanaat edinme aracı olarak, mahkemenin yardımcısı konumunda olan konkordato komiserlerinin görüşü mahkeme için yeterli görülmediğinde, kesin mühlet duruşmasında bilirkişi incelemesine karar vererek neticesine göre kanaat edinmeye çalışması imkan ve görevi dahilindedir (HMK, m.266; 385/2).

Olayda, ilkderece mahkemesi borçlu ve kefilinin konkordato talebinin reddi kararı kapsamında, borçlunun en büyük rehin alacaklısı ...bank A.Ş vekilinin talep hakkındaki beyanlarında sunulan teklifi kabul etmeyeceklerini ve red oyu kullanacaklarını belirtmiş olması nedeniyle, İİK m. 308/h gereğince rehinli alacaklar bakımından teklif edilen projenin kabul edilmesinin mümkün görülmediğini de gerekçe göstermiştir. BAM bu hususu tasdik yargılamasına ilişkin olduğu gerekçesiyle aksi kanaat sebebi saymamıştır. İİK adi alacaklılar ve rehinli alacaklılar için olmak üzere iki ayrı teklif ve kabul prosesi öngörmektedir (İİK, m.301 ve 308h). Bu iki teklif müzakere ve oylaması birbirinden bağımsız olup birinin sonucu diğerini etkilemeyip; tasdik yargılaması kabul edilmemiş olanı hakkında cereyan etmeyecektir. Ancak, adi alacaklılara yönelik teklifi havi konkordato tasdik yargılamasında rehinli alacaklılar hakkında da bazı kısıtlayıcı tedbir kararı verilebilir (İİK, m. 307).

## II-İLAVE OKUMA İÇİN İLGİLİ BAZI YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

### **“T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 17. HUKUK DAİRESİ E. 2019/1179 K. 2020/223 T. 23.1.2020**

- **KONKORDATONUN TASDİKİ** (Teknik Bilgi Gerektiren Konkordato Davalarında Komiser Atanması Yasanın Emredici Hükmü Olup Konkordato Ön Projesinin Başarıya Ulaşıp Ulaşmayacağına Denetlenmesi Hususunun Konkordato Komiserlerinden Görüş İstenip Rapor Alınmadan Yapılmasının Doğru Olmadığı )
- **KOMİSER ATANMASI** (Mahkemenin Geçici Mühlet Kararıyla Birlikte Konkordatonun Başarıya Ulaşmasının Mümkün Olup Olmadığının Yakından İncelenmesi Amacıyla Bir Geçici Konkordato Komiseri Görevlendirmesi Gerekliği - Konkordato Komiserlerinden Görüş İstenip Rapor Alınmadan Sonuca Gidilmesinin Hatalı Olduğu )
- **GEÇİCİ MÜHLET** (2004 S. İİK'nun 286. Md. Hükmünde Belirtilen Belgelerin Bulunması Halinde Geçici Mühlet Kararı İle Birlikte Konkordatonun Başarıya Ulaşmasının Mümkün Olup Olmadığının Yakından İncelenmesi Amacıyla Bir Geçici Konkordato Komiseri Görevlendirileceği )
- **UZMAN GÖRÜŞÜ** (Belgelerin Tamam Olması Halinde Atanan Geçici Komiserin Görüşü Alındıktan Sonra Değerlendirme Yapılması Gerekirken Mahkemenin Uzman Görüşüne İhtiyaç Duyulan Bir Konuda Yorum Yaparak Sonuca Ulaşması Konkordatonun Amacına Uygun Düşmediği )

2004/m.[285,286,287](#)

**ÖZET :** Dava, hukuki niteliği itibarıyla 7101 Sayılı Kanun ile değişik İİK'nın [285](#) ve devamı maddeleri gereğince geçici mühlet ve akabinde kesin mühlet kararı verilerek konkordatonun tasdikine ilişkindir. İİK'nun [287/3.](#) maddesi gereğince; Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir hükmü dikkate alındığında, teknik bilgi gerektiren Konkordato davalarında komiser atanması yasanın emredici hükmü olup, Konkordato ön projesinin başarıya ulaşıp ulaşmayacağına denetlenmesi hususunun Konkordato Komiserlerinden görüş istenip rapor alınmadan yapılması doğru olmamıştır. Yine gerçek kişi borçluların, sırf alacaklıların icra takibine maruz kalmamak için konkordato talep ettikleri, bunun mümkün bulunmadığı şeklindeki gerekçenin yasal dayanağı bulunmamaktadır. İİK'nın [286](#) maddesinde belirtilen belgelerin bulunması halinde Geçici mühlet kararı ile birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirilir. Belgelerin eksik olması halinde HMK'nın [115.](#) maddesi gereğince süre verildikten sonra sonucuna göre karar verilmelidir. Belgelerin tamam olması halinde Atanan geçici komiserin görüşü alındıktan sonra değerlendirme yapılması gerekirken mahkemenin uzman görüşüne ihtiyaç duyulan bir konuda yorum yaparak sonuca ulaşması konkordatonun amacına uygun düşmemiştir. Bu sebeple, HMK [27.](#) Madde hükmü dikkate alınarak hukuki dinlenilme hakkı çerçevesinde duruşma açılması, İİK'nun [286, 287/2.](#) ve 3. Maddeleri gereğince işlem yapıldıktan sonra karar verilmesi gerekirken tensiple gerçek kişiler hakkında ret kararı verilmesi usul ve yasaya uygun olmamıştır.

**DAVA :** 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun [352.](#) Maddesi uyarınca dosya incelendi,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**



**KARAR : DAVA:** Davacılar vekili Bakırköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/102 Esas sayılı dosyasına ibraz ettiği dava dilekçesinde özetle; .... San. Ltd. Şti' ile şirkete kefalet veren davacı gerçek kişiler için İİK [285](#) vd maddeleri uyarınca konkordato talebinde bulunmuştur.

**İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI:** İlk derece mahkemesince; davanın usulden reddine karar verilmiştir.

**İSTİNAF SEBEPLERİ:** Davacılar vekili istinaf dilekçesinde; şirket ile bütün olan davacıların konkordato taleplerinin tefrik edilmek suretiyle ayrı bir değerlendirilmeden geçirilmesi ve şirketin konkordatosunun başarılı olabilmesi için davacı şahıslara ihtiyaç duyulmasının göz ardı edildiğini, şirket borçları ile davacı gerçek kişilerin kefalet durumunun birbirinden ayrı olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığını, davacıların aynı zamanda şirket ortakları olduklarını, kararın usul ve yasaya aykırı bulunduğunu belirterek ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını talep ve istinaf etmiştir.

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRMESİ VE HUKUKİ NİTELENDİRME:** Dava, hukuki niteliği itibarıyla 7101 Sayılı Kanun ile değişik İİK'nın [285](#) ve devamı maddeleri gereğince geçici mühlet ve akabinde kesin mühlet kararı verilerek konkordatonun tasdikine ilişkindir.

Davacı şirket ve gerçek kişilerle ilgili dosya Bakırköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/102 Esas sayılı dosyasına tevzi görmüş, yerel mahkemece dosyanın tensibi 19/02/2019 tarihinde yapılmış, aynı tarihte gerçek kişilerle ilgili dosya tefrik edilerek davanın usulden reddine karar verilmiştir. Davacıların dava dilekçesindeki adresleri itibarıyla davanın İİK.nun [285/3](#) ve [154/1](#). maddesinde öngörülen yetkili Mahkemede açıldığı anlaşılmaktadır.

İlk derece mahkemesi; Davacı gerçek kişiler tarafından sunulan konkordato projelerinin kendilerine özgü konkordato tedbiri ve hedefi içermediği, bu açıdan da ön projelerinin uygulanabilir olmasının mümkün gözükmediği belirtilerek ön projesinin uygulanabilir olmadığı sonucuna varmıştır. HMK. [27](#). Maddesinde hukuki dinlenme hakkı düzenlenmiştir. Bu husus aynı zamanda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde düzenlenen adil yargılama hakkı kapsamında da güvence altına alınmış haklardandır. Hakkın temel unsurları maddede tek tek belirtilmiş, böylece uygulamada bu temel yargısal hak konusundaki tereddütlerin önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

Bunlardan ilki "bilgilendirme hakkı"dır. Bu çerçevede, öncelikle tarafların gerek yargı organlarınınca gerek karşı tarafça yapılan işlemler konusunda bilgilendirilmeleri zorunludur.

Bu hakkın ikinci unsuru, "açıklama ve ispat hakkı"dır. Taraflar, yargılamayla ilgili açıklamada bulunma, bu çerçevede iddia ve savunmalarını ileri sürme ve ispat etme hakkına sahiptirler. Her iki taraf da bu haktan eşit şekilde yararlanırlar. Bu durum "silahların eşitliği ilkesi" olarak ifade edilmektedir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS ) adil yargılanma hakkını düzenleyen 6. maddesinin 1. bendinin ilk cümlesinde yer alan silahların eşitliği ilkesi, yine AİHS'ne göre, mahkeme önünde sahip olunan hak ve vecibeler bakımından taraflar arasında tam bir eşitliğin bulunması ve bu dengenin bütün yargılama boyunca korunmasıdır. Hukuki dinlenme hakkının üçüncü unsuru, "tarafların iddia ve savunmalarını yargı organlarının tam olarak dikkate alıp değerlendirmesi"dir. Hukukî dinlenme hakkı doğru karar verilmesinin garantisidir; bu nedenle, haksızlığa karşı koyabilme imkânı tanır. Bu hak, hukuk devletinin, insan onurunun korunması ve eşitlik ilkesinin, hak arama özgürlüğünün, adil yargılanma hakkının bir gereğidir. Uyuşmazlık, davacıların, dava dışı şirket ile birlikte konkordato talep ettikleri ve tüm borç yükünün de sadece ortağı oldukları bu şirketin ticari borçlarına kefaletten ileri geldiği, bu durumun konkordato kurumunun amacı ile bağdaşıp bağdaşmadığı, icra takibinden kurtulmak için konkordato talep edilmesinin davanın reddi için yeterli olup

olmadığı, buna ilişkin olarak geçici mühlet kararı verilmesi gerekip gerekmediği noktalarında toplanmaktadır.

İİK'nun [287/3.](#) maddesi gereğince; Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir hükmü dikkate alındığında, teknik bilgi gerektiren Konkordato davalarında komiser atanması yasanın emredici hükmü olup, Konkordato ön projesinin başarıya ulaşip ulaşmayacağına denetlenmesi hususunun Konkordato Komiserlerinden görüş istenip rapor alınmadan yapılması doğru olmamıştır.

Yine gerçek kişi borçluların, sırf alacaklıların icra takibine maruz kalmamak için konkordato talep ettikleri, bunun mümkün bulunmadığı şeklinde ki gerekçenin yasal dayanağı bulunmamaktadır. İİK'nın [286](#) maddesinde belirtilen belgelerin bulunması halinde Geçici mühlet kararı ile birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirilir. Belgelerin eksik olması halinde HMK'nın [115.](#) maddesi gereğince süre verildikten sonra sonucuna göre karar verilmelidir. Belgelerin tamam olması halinde Atanan geçici komiserin görüşü alındıktan sonra değerlendirme yapılması gerekirken mahkemenin uzman görüşüne ihtiyaç duyulan bir konuda yorum yaparak sonuca ulaşması konkordatonun amacına uygun düşmemiştir. Bu sebeple, HMK [27.](#) Madde hükmü dikkate alınarak hukuki dinlenilme hakkı çerçevesinde duruşma açılması, İİK'nun [286, 287/2.](#) ve 3. Maddeleri gereğince işlem yapıldıktan sonra karar verilmesi gerekirken tensiple gerçek kişiler hakkında ret kararı verilmesi usul ve yasaya uygun olmamıştır. Bu nedenle davacılar vekilinin istinaf başvurusunun kabulüyle ilk derece mahkemesi kararının bu gerekçelerle kaldırılmasına dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

**SONUÇ :** Gereğesi yukarıda izah edildiği üzere;

1-Davacılar vekilinin istinaf taleplerinin yukarıda açıklanan hususlar doğrultusunda **KABULÜNE,**

2-Bakırköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/112 E. 2019/196 K. Sayılı kararının HMK'nın [353/a.6](#) maddesi gereğince **KALDIRILMASINA,**

3-Dairemiz kararına uygun şekilde işlem yapılması dosyanın mahkemesine **İADESİNE,**

4-Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 492 Sayılı Harçlar Kanununa bağlı tarife gereğince her bir davacıdan alınması gerekli 83,50 TL başvuru harcı + 148,60 TL istinaf kanun yolu başvuru harcı olmak üzere toplam 696,30 TL harcın, Davacılar tarafından peşin yatırılan 165,70 TL harçtan mahsubu ile bakiye 530,60TL harcın davacılarından tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**Dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun [353/1-a-6](#) bendi gereğince kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi.23.01.2020”

**“T.C. İZMİR BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 17. HUKUK DAİRESİ E. 2019/551 K. 2019/551 T. 21.3.2019**

• **KONKORDATO İSTEMİ ( İyileştirme Projesinin Uygulanabilirlik Kabiliyeti Bulunup Bulunmadığı Somut ve Gerçekçi Verilere Dayanıp Dayanmadığının Araştırılacağı - Geçici Mühlet İçerisinde Taahhüt Edilen Ticari Faaliyetlerin Yapılıp Yapılmadığı Bu Süre İçerisindeki Ödemelerin İfa Edilip Edilmediği ve Buna Göre Bu Projenin Uygulanabilirlik Durumu Bulunup Bulunmadığı Araştırılarak Hüküm Kurulması Gerektiği )**

• **KOMİSER HEYETİNDEN RAPOR ALINMASI ( Davacı Tarafça Talep Edilen Mehilin Uygulanması Halinde Alacaklıların Alacaklarının Tenzilatı Sonucunun Çıkıp Çıkmayacağına**

*Araştırılacağı - Konkordato Talebinin Bu Hususları Da İçerip İçermediği Hususlarında Karar Vermeye Ve Denetime Elverişli Yasal Unsurları Taşıyan Bir Ön Proje Niteliğinde Olup Olmadığı Noktalarında Aynı Komiser Heyetinden Ek Rapor ya da Yeni Oluşturulacak Komiser Heyetinden Rapor Alınması Gerekliği )*

• **EKSİK İNCELEME İLE HÜKÜM KURULMASI ( Raporlar Alındıktan Sonra ise Eksiklerin İkmalinden İtibaren Verilmesi Muhtemel Kesin Süre Halinde Alacaklıların Belirlenen Hesaplarda Konkordato Projesini Kabul Edip Etmedikleri Hususu da Değerlendirilerek Varılacak Sonuca Göre Bir Karar Verilmesi Gerekliği – Konkordato İstemi )**

2004/m.[285](#), [287](#), [302](#)

**ÖZET :** Dava, konkordato istemine ilişkindir. Mahkemece sunulan iyileştirme projesinin uygulanabilirlik kabiliyeti bulunup bulunmadığı, somut ve gerçekçi verilere dayanıp dayanmadığı, geçici mühlet içerisinde taahhüt edilen ticari faaliyetlerin yapılıp yapılmadığı, bu süre içerisindeki ödemelerin ifa edilip edilmediği ve buna göre bu projenin uygulanabilirlik durumu bulunup bulunmadığı, davacı tarafça talep edilen mehilin uygulanması halinde alacaklıların alacaklarının tenzilatı sonucunun çıkıp çıkmayacağı, konkordato talebinin bu hususları da içerip içermediği hususlarında karar vermeye ve denetime elverişli yasal unsurları taşıyan bir ön proje niteliğinde olup olmadığı noktalarında aynı komiser heyetinden ek rapor ya da yeni oluşturulacak konusunda uzman komiser heyetinden rapor alınmadan ve bu raporlar alındıktan sonra ise eksiklerin ikmalinden itibaren verilmesi muhtemel kesin süre halinde alacaklıların belirlenen hesaplarda konkordato projesini kabul edip etmedikleri hususu da değerlendirilerek varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir

**DAVA :** İzmir 2. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 21/12/2018 tarihli ve 2018/1096 Esas-2018/1539 Karar sayılı kararı davacılar vekili tarafından süresinde istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine istinaf incelemesi için Dairemize gönderilen dosya HMK'nın [353.](#) maddesi uyarınca incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

**KARAR :** Davacılar vekili, iş bu davadaki davacılar ile birlikte daha sonra mahkemesince tefrik ara kararı uyarınca tefrik edilen ve ilk derece mahkemesinin 2018/1119 Esası ile 2018/1527 Esas sayılı dosyalarında davalarına devam olunan tüm davacılar ile birlikte açmış olduğu davada; davacı şirketlerin tüm ortaklarının aynı şahıslar olup, hem müvekkili şirketler ve hem de gerçek kişilerin davacı şirketlerin ortakları ve temsilcileri olduklarını, bu nedenle şirketler arasında organik bağ olup gerçek kişilerin de birbirlerine karşılıklı olarak verdikleri kefaletler bulunması nedeniyle, borçlarının hem şirketler hem de şahıslar yönünden aynı borç ilişkisinden kaynaklanmış olduğunu, bu nedenle davaların birlikte görülmesi talebi ile açmış olduğu davada, müvekkillerinden ... Pak Ambalaj San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin ortağı ve genel müdürünün diğer davacı ... olup, iştiğal alanının ambalaj sektörü olduğunu, ... Lojistik Uluslararası Taş. Tur. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin ortaklarının yine müvekkilleri ..., ... ile ... olup, taşımacılık sektörü ile iştiğal ettiklerini, ... Depoculuk İnsan Kaynakları Akaryakıt Tur. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin ortaklarının ..., ... ve ... olup, lojistik sektöründe faaliyet gösterdiğini, ... Taşımacılık Tur. Oto. Kiralama Tic. Lmt. Şirketinin taşımacılık sektöründe faaliyet gösterip, ortaklarının ..., ... ve ... olduğunu, ... Taş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.'nin taşımacılık sektöründe faaliyet gösterip, ortaklarının ..., ... ve ... olduğunu, ... Ambalaj San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin ambalaj sektöründe faaliyet gösterip, ortaklarının E. Günaydın ile Günay Yeşilyaprak olduğunu, müvekkillerinin ise diğer müvekkili şirketlerin değişik oranlarda hissedarları ve yöneticisi buldukları gibi bu davacı şirketler yönünden şahsi kefaletleri bulunduğunu, davacı şirketlerin alacaklarına karşı borçlarını ödeyememe tehlikesi içinde olduklarını, davacı müvekkili gerçek şahısların da şahsi kefaletleri bulunduğunu, İİK [285.](#) Maddesi gereğince borçlarını vadesi geldiği halde ödeyemeyen ya da ödeyememe tehlikesi altında bulunan

*herhangi bir borçlunun vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle konkordato talep edebileceğini, bu bakımdan müvekkillerinin borçlarını ödeyememe tehlikesi altında bulduklarından haklarında İİK 287. Maddesi gereğince geçici konkordato mühleti verilerek, bu mühletin kesin mühlet sonuçlarına hükmedilmesini ve 1 yıl kesin mühlet verilerek konkordatonun tasdikine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.*

*İlk derece mahkemesince 25/09/2018 tarihli tefrik ara kararı uyarınca; davacılar yönünden açılan davaya iş bu dosyada devam olunarak, diğer davacılar yönünden açılan davanın ise HMK'nın ilgili hükümleri gereğince tefrik olunmak suretiyle başka esaslara kaydolunarak oluşturulan yeni esaslarda diğer davaya devam olunduğu anlaşılmıştır.*

*Müdahiller vekilleri ayrı ayrı müdahale talep dilekçeleri sunarak, davaya müdahillikleri ile birlikte açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmişlerdir.*

#### **İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI:**

*İlk derece mahkemesince yapılan yargılama neticesinde, tensip ara kararı gereğince önce geçici mühlet ve daha sonra geçici konkordato komiserlerinden oluşan kurulun sunduğu ön rapor incelendikten sonra ilk duruşmada, davacı şirketlerin talepleri değerlendirilerek, davacıların şirketlerin devamı halinde elde edilecek kar ile borçların ödeneceğini ileri sürdükleri, vade konkordatosu talebinde buldukları, konkordato süresinin 96 ay olup, bu sürenin verilmesi durumunda döviz kur farkları, faiz oranları gibi unsurlar yönünden alacaklıların alacağına tamamen tenzilatla uğramış sayılacağını ve alacaklıların hakkını sınırlamanın hayatın olağan akışına uygun olmayacağını, buna göre konkordato projesinin işlerlik kazanmasının mümkün olmadığı, konkordato sürecinde taşınmaz devirlerinin söz konusu olup, iyi niyet karinesinin gözetilmediği, davacıların borca batık olmamalarına rağmen geçici mühlet içerisinde hedeflenen nakit fazlalığını elde edemediğinden konkordato projesinin uygulanabilirliğinin kalmadığı kanaatine varılarak, davanın reddine karar verilmiştir.*

*Karar, davacılar vekili tarafından istinaf edilmiştir.*

#### **İSTİNAF BAŞVURU SEBEPLERİ:**

*Davacılar vekili, yerel mahkemece gerekçede konkordato ön projesinde vade konkordatosu istendiği ancak zamanla bu talebin tenzilat konkordatosunun sonuçlarını da getireceğini kabul edip ayrıca davacı şirketlerin borca batık olmadıklarını benimsediği; oysa borç ödemedi aciz halinde bulunan borçlunun borca batık olmasa bile vade konkordatosu istemesinin mümkün olduğunu, böyle durumda olan borçlunun mallarını o anda satarak vadesi gelmiş borçlarını ödemesi mümkün değil ise o takdirde borçlarını ödeme taahhüdünde bulunarak kendisine mühlet verilmesini isteme hakkının bulunduğu, İİK 285. Maddesindeki düzenleme nazara alındığında, vade konkordatosu yanında tenzilat iradesinin de resen nazara alınmasının gerektiğini, bu nedenle müvekkillerince vade konkordatosu istenildiğini, mevcut talebin içerisinde tenzilat isteminin de var olduğunun ilk derece mahkemesince gözetilmediğini, ayrıca ön projedeki 1+7 yılda borçların ödeme planının kabul edilip edilmeyeceğine alacaklıların karar vermesi gerektiğini, bu yönde alacaklılara oylama fırsatı verilmeden karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, bu hali ile mahkemenin alacaklıların yerine geçerek ön projede ön görülen sürede borçların ödenemeyeceğini değerlendirmesinin usule aykırı olduğunu, bu durumun İİK 302. Maddesi düzenlemesine de aykırılık oluşturduğunu, mahkemece alacak sahipleri ile davacıların müzakere etmelerinin engellenmiş olduğunu, bu konuda gerekirse kesin mühlet için de projeyi revize edebilecek olan davacı müvekkillerinin mağduriyetine sebebiyet verildiğini, atanan konkordato komiserlerinin raporlarında davacıların likidite oranlarının iyi durumda olup, İİK 289/2. Maddesi gereğince konkordatonun başarıya ulaşma şahsının ihtimal dahilinde olduğunu belirttiklerini, yerel mahkemenin ise davacı şirketlerin nakit akımı konusunda anılan bu*

hususlu başarabileceğinin değerlendirilmediğini, halbuki kesin mühlet verilmesi halinde İİK 299 ve 300 maddeleri çerçevesinde alacaklılar ile yapılacak toplantılarda yapılandırma hususunun da değerlendirilerek istenen sürenin makul faiz taahhuku suretiyle daha kısa olabileceğini, anılan bu hususun da ancak kesin mehil içinde alacaklıların oylaması ile çözümlenmesi gerektiğini, geçici komiserlerin raporlarında da belirtildiği üzere tedbirlerin kaldırılması durumunda oluşabilecek bir iflas halinde İİK'nın 286/d maddesi uyarınca alacaklıların eline geçmesi düşünülen miktar ile borçlunun iflası halinde ele geçebilecek miktarların karşılaştırılmasında, alacaklıların lehine bir durumun olmayacağını açık olduğunu, buna göre kesin mühlet verilmesi halinde alacaklıların alacaklarının çok daha fazla olacağını açık olduğunu, anılan bu hususun komiser raporlarında belirtildiğini, yerel mahkemenin davacı şirketlerin iyi niyetli olmadığı yönündeki gerekçesinin yerinde olmadığını, zira bu gerekçede belirtilen taşınmazların davacı şirketlere ait olmayıp ortakların mal varlığı olduğunu, bu bakımdan davacı şirketler ile ilişkisinin bulunmadığını, kaldı ki bu tasarrufların hiç birinin geçici mühlet içerisinde yapılmadığını, her ne kadar yerel mahkemece konkordato projesinde sadece nakit akışına yer verildiği değerlendirilmiş ise de; bunun dışında sermaye artırımına da gidildiği halde bu durumun hiç değerlendirilmediğini, davacı gerçek şahısların temlik tasarrufları nedeniyle elde edilen kaynakların davacı şirketler bünyesinde bulunduğu açık olduğundan yerel mahkeme kararının maddi ve hukuki temelden yoksun bulunduğunu ileri sürerek, kararın kaldırılarak davanın kabulüyle 1 yıl kesin mühlet verilmesine karar verilmesini istinaf konusu etmiştir.

#### DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, İİK'nun 285 ve devamı maddelerinde düzenlenen konkordato istemine ilişkindir.

Davacı şirketlerin, dava tarihi itibarıyla İzmir Ticaret Sicili Memurluğunda kayıtlı olduğu, ticari merkezlerinin İzmir adresinde bulunduğu, davanın İİK'nun 285/3 ve 154/1 maddesinde öngörülen yetkili Mahkemede açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafca müvekkili şirketler ve gerçek şahıslar yönünden borçların ödeme güçlüğü bulunduğu ancak, konkordato mühleti verilmesi halinde bu güçlükten çıkabilecekleri iddia olunarak eldeki dava açılmış olup, ilk derece mahkemesince yukarıda yazılı gerekçe ile konkordato projesinin başarıya ulaşmasının mümkün olmadığı sonuç ve kanaatine varılarak davanın reddine karar verilmiştir.

Müdahiller vekilleri ayrı ayrı sundukları müdahale talep dilekçelerinde; davanın reddini talep etmişlerdir.

İlk Derece Mahkemesince dava açılırken davacılar yönünden konkordato ön projesinin sunulduğu, davacı taraf vekilinin vekaletnamesinde eldeki davayı açmak üzere özel yetkinin bulunduğu belirlenmiştir. Mahkemece tensip ara kararı uyarınca, öncelikli olarak 25/09/2018 tarihli geçici mühlet kararı verilerek oluşturulan konkordato komiseri heyetinden her bir davacı yönünden ayrı ayrı rapor alındığı, davanın ve geçici mühlet kararının usulünce ilan ettirildiği dosya kapsamından anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık, davacıların sunduğu sunduğu konkordato ön projesinin uygulanabilirlik niteliği bulunup bulunmadığı, davacıların ayrı ayrı aktif pasif ve borç durumlarının değerlendirilip değerlendirilmediği ve bu durumlarına göre borçlarını ödeyebilme hususlarında borç ödemede aciz halinde bulunup bulunmadıklarının tespiti ile konkordato kesin mühlet şartlarının oluşup oluşmadığı noktalarında toplanmaktadır.

İlk Derece Mahkemesince dava ile birlikte geçici mühlet kararı verilip, yeminli mali müşavir SMM ve akademisyenlerden oluşan üç kişilik konusunda uzman konkordato komiser heyeti oluşturulmak suretiyle, davacı taraflarca sunulan konkordato ön projeleri, bilanço, gelir, borç

durumları, aktif ve pasifleri ve şirketlerin planlanan yöntemleri ayrı ayrı değerlendirilmek suretiyle esasa ilişkin raporlar alınmıştır. Alınan bu raporlarda, her bir davacının durumu ayrı ayrı değerlendirilmek suretiyle, derdest bulunan ve bitmiş davalar da ele alınarak davacıların ön projede belirtildiği üzere borçlarını ödeme imkanlarının mevcut olduğu, aylık olarak ödenen finansal kiralama borçlarının da taksitler halinde ödenmeye devam edildiğini, ticari faaliyetin kesintisiz olarak devam ettiği, konkordato projesinin uygulanabilir olduğu, ticari açıdan müşteri bulma yönünden sıkıntısının bulunmadığı, üç aylık geçici mühlet zarfına göre de performans durumunun konkordatonun başarıya ulaşma olasılığının mevcut olduğu, alacaklıların İİK 302. Maddesi uyarınca bu projeyi kabul etmeleri durumunda konkordatonun tasdik edilmesinin mümkün olduğu, bu konudaki kararın bizzat alacaklılar tarafından verilebileceği, firmanın projesinde taahhüt ettiği oran, vade ve tutarlara sadık olmak ile birlikte iyi niyet ön koşulu uyarınca kesin mühlet kararının verilebileceği her bir davacı yönünden sunulan raporlarda ayrı ayrı belirtilmiştir.

İlk derece mahkemesince ise; oluşturulan ve raporları alınan konkordato komiserlerinden oluşan heyetin rapor içerikleri benimsenmeyerek konkordato projesinin yazılı gerekçe ile uygulanabilirliğinin kalmadığı sonuç ve kanaatine varılarak davanın reddine karar verilmiştir.

İİK'nın 287/3 maddesi gereğince, mahkeme geçici mühlet kararı ile birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir, hükmü dikkate alındığında teknik bilgi gerektiren konkordato davalarında bir ya da davanın mahiyetine göre birden fazla komiser atanması yasanın emredici hükmü olup, konkordato ön projesinin başarıya ulaşip ulaşamayacağını denetlenmesi hususunun konkordato komiserlerinin görüşü ve raporu alınmadan yapılamayacağı değerlendirilmelidir. İlk derece mahkemesince her ne kadar üç kişilik konkordato komiseri heyeti oluşturularak davacı şirketlerin konkordato projelerinin başarıya ulaşip ulaşamayacağı noktalarında rapor alınmış ve bu rapor içeriklerine göre davacıların konkordato projelerinin uygulanabilme olanağı bulunduğu belirtilmiş ise de; bu konuda ek ya da başka bir bilirkişi raporu alınmadan teknik ve uzmanlık bilgisi gerektiren talep konusunda ayrı değerlendirme yapılmak suretiyle, konkordato ön projesinin uygulanabilirlik durumunun mevcut olmadığı yönünde kanaat getirilerek davanın çözüme kavuşturulması doğru bulunmamıştır.

Dava konusu somut olay, yukarıda açıklanan yasal düzenlemeler ile dosya kapsamına ilişkin tespitler çerçevesinde birlikte değerlendirildiğinde; geçici mühlet kararı verildikten sonra alınan komiser heyeti raporu içeriğine göre, İİK 285 ve devamı maddeleri gereğince davacıların sunulan ön projelerinin uygulanması imkanının bulunduğu tespit edildiği halde mahkemece projenin uygulanabilirlik kabiliyetinin bulunmadığı yönünde kanaat getirdiği, bu kanaate varırken kanaatinin temelini oluşturan gerekçelere ilişkin aynı komiser heyetinden ek rapor alınmadan ya da yeni bir komiser heyeti oluşturulup anılan hususlarda tereddüte yer vermeyecek şekilde konusunda uzman komiser heyetinden yeni bir rapor alınmadan eksik incelemeye dayalı olarak ihtilafın çözümlenmesi mümkün bulunmadığından, ilk derece mahkemesi kararının usul ve yasaya uygun bulunmadığı anlaşılmıştır. Mahkemece sunulan iyileştirme projesinin uygulanabilirlik kabiliyeti bulunup bulunmadığı, somut ve gerçekçi verilere dayanıp dayanmadığı, geçici mühlet içerisinde taahhüt edilen ticari faaliyetlerin yapılıp yapılmadığı, bu süre içerisindeki ödemelerin ifa edilip edilmediği ve buna göre bu projenin uygulanabilirlik durumu bulunup bulunmadığı, davacı tarafça talep edilen mehlin uygulanması halinde alacaklıların alacaklarının tenzilatı sonucunun çıkıp çıkmayacağı, konkordato talebinin bu hususları da içerip içermediği hususlarında karar vermeye ve denetime elverişli İİK 287. Maddesince düzenlenen yasal unsurları taşıyan bir ön proje niteliğinde olup olmadığı noktalarında aynı komiser heyetinden ek rapor ya da yeni oluşturulacak konusunda uzman komiser heyetinden rapor alınmadan ve bu raporlar alındıktan sonra ise eksiklerin ikmalinden itibaren verilmesi muhtemel kesin süre halinde İİK'nın 302. Maddesi uyarınca alacaklıların belirlenen hesaplarda konkordato projesini kabul edip etmedikleri hususu da değerlendirilerek varılacak sonuca göre bir karar verilmesi

*gerekirken, yazılı bir şekilde eksik ve yetersiz incelemeye dayalı olarak karar verilmiş olduğu sonuç ve kanaatine varıldığından; davacılar vekillerinin esasa ilişkin istinaf istemlerinin incelenmeksizin istinaf taleplerinin HMK [353/1-a-6](#) maddesi gereğince kabulüyle yerel mahkeme kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatin varılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.*

**SONUÇ :** Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- )Davacılar vekilinin istinaf başvurusunun esasa ilişkin sebepler incelenmeksizin **KABULÜNE,**

2- ) İzmir 2. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 21/12/2018 tarihli ve 2018/1096 Esas - 2018/1539 Karar sayılı kararının 353/1-a.6 maddesi uyarınca **KALDIRILMASINA,**

3- )Yukarıda yapılan açıklamalara göre davanın yeniden görülmesi için dosyanın Mahkemesine **İADESİNE,**

4- )Davacı tarafından yatırılan istinaf peşin harcının istek halinde **İADESİNE,**

5- )Davacı tarafından yapılan istinaf yargılama giderlerinin ilk derece mahkemesince yeniden verilecek kararda dikkate alınmasına,

*Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda 6100 Sayılı HMK'nun [353/1-a-6](#) maddesi gereğince kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 21/03/2019”*