

## İFLAS YOLUYLA TAKİP - KÜLLİ TASFİYE PROSEDÜRLERİ

### -MASANIN TASFİYESİ ve PROSEDÜRÜN SONA ERİŞİ-

#### I- NOTLU YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

##### *Karar 1:*

**“T.C. YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ E. 2017/6800 K. 2017/14337 T. 20.11.2017**

- İHALENİN FESHİ İSTEMİ ( İflasın Açıldığı Yerde Yapılan İhalenin ve İcra Dairesine Ait Vazifelerin İflas İdaresince Yapılması Gerekte Olup Bu Görevin Alınan Karar İle İflas Müdürlüğüne Devredileceğine Dair Yasada Bir Hükmün Mevcut Olmadığı Gözetildiğinde İflas Müdürlüğüne İhalenin Yapılmasının Doğru Olmadığı)
- İFLAS MÜDÜRLÜĞÜNÜN İHALE YAPMASI ( İhalenin Feshi İstemi - İflasın Açıldığı Yerde Yapılan İhalenin ve İcra Dairesine Ait Vazifelerin İflas İdaresince Yapılması Gerekte Olup Bu Görevin Alınan Karar İle İflas Müdürlüğüne Devredileceğine Dair Yasada Bir Hükmün Mevcut Olmadığı Gözetildiğinde İflas Müdürlüğüne İhalenin Yapılamayacağı)
- İFLASIN AÇILDIĞI YERDE YAPILAN İHALE ( Ve İcra Dairesine Ait Vazifelerin İflas İdaresince Yapılması Gerekte Olup Bu Görevin Alınan Karar İle İflas Müdürlüğüne Devredileceğine Dair Yasada Bir Hükmün Mevcut Olmadığı Gözetildiğinde İflas Müdürlüğüne İhalenin Yapılmasının Doğru Olmadığı - İflas İdaresi Yerine İflas Müdürlüğüne Yapılan İhalenin Feshi Gerektiği)

2004/m.[223/6,244,360](#)

**ÖZET :** İflasın açıldığı yerde yapılan ihalenin ve icra dairesine ait vazifelerin, iflas idaresince yapılması gerekmekte olup, bu görevin, alınan karar ile iflas müdürlüğüne devredileceğine dair yasada bir hükmün mevcut olmadığı gözetildiğinde, iflas müdürlüğüne ihalenin yapılması doğru değildir. Bu durumda, mahkemece, iflas idaresi yerine iflas müdürlüğüne yapılan ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken, istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

**DAVA :** Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının onanmasını mutazammın 05/07/2017 tarih, 2017/3715 Esas - 2017/10277 Karar sayılı daire ilamının müddeti içinde tashihen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :

**KARAR :** Sair karar düzeltme nedenleri yerinde değil ise de;

Şikayetçi icra mahkemesine başvurusunda; İİK'nun [244.](#) maddesiyle aynı Kanunun 223/6. maddesine yer vererek iflas müdürünün görev ve yetkilerinin belirlendiğini, iflas idaresi yerine geçerek iflas müdürüncü iflas idaresinden sonra satış kararı alındığını, belirtilen maddelerin bu şekilde ihlal edilerek satışın yapıldığını ve sair fesh iddialarını ileri sürerek ... İli, ... İlçesi ... Mah. ... Ada ... Parselde kain taşınmaz ihalesinin feshini talep etmiş, mahkemece, şikayetin reddi ile beraber şikayetçi aleyhine para cezasına hükmedilmiş, şikayetçi vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Dairemiz'in 05/07/2017 tarih ve 2017/3715 E., 2017/10277 K. sayılı ilamı ile kararın onandığı anlaşılmıştır.

2004 Sayılı İİK'nun [239.](#) maddesi gereğince; ikinci alacaklılar toplantısı yapılamazsa veya karar nisabı oluşmazsa durum tespit olunur. Bu halde iflas idaresi, tasfiye kapanıncaya kadar işe devam eder.

Aynı Kanununun 241. maddesine göre; masaya ait mallar, iflas idaresi marifetiyle açık artırma yahut alacaklılar karar verilerse pazarlık suretiyle satılır.

İcra hukukunda olduğu gibi iflastaki normal satış usulü açık artırma ile satıştır. İkinci alacaklılar toplantısında aksine karar verilmemişse masa malları açık artırma ile satılacaktır. Müflisin başka bir ilçe dahilinde bulunan taşınmaz mallarının o yerin adetlerine göre en elverişli şekilde satılmasını sağlamak için, satış şartları ve satılacağı yer iflas idaresi tarafından tespit olunur. İflas idaresi, taşınmazların buldukları ilçede satılmasına karar verir ise, satışı o ilçede kendisi yapabileceği gibi, taşınmazların bulunduğu ilçede iflas dairesi tarafından satılması için iflas dairesini istinabe de edebilir ( İİK.'nun [360.](#) maddesi) ( Baki Kuru-İcra ve İflas Hukuku El Kitabı). Ancak iflas idaresi, iflasın açıldığı yerde taşınmazların satılmasına karar vermiş ise, bu durumda satış kendisi ( iflas idaresi) tarafından yapılır.

İİK'nun "Artırma suretiyle satışın şartları" başlıklı 244. maddesi gereğince, icra dairesine ait vazifeler iflas idaresi tarafından görülecektir.

Somut olayda; tasfiyenin adi tasfiye şeklinde yapıldığı, 04/05/2010 tarihinde ikinci alacaklılar toplantısının, toplantı nisabı sağlanamadığı gerekçesiyle yapılamadığı, durumun tespit olunduğu, tasfiye işlemlerine bundan böyle iflas idaresince devam edilmesine karar verildiği, ( 02/12/2012 tarihinde fevkalade alacaklılar toplantısı yapıldığı, sonrasında iflas idaresinin 17. İcra Mahkemesince tekrar seçildiği), yeniden seçilen iflas idaresince 23/12/2015 tarih ve 118 Sayılı karar ile şikayete konu taşınmazın 2. İflas Müdürlüğünce satılarak paraya çevrilmesine, satış işlemlerinin iflas müdürlüğünce yerine getirilmesine karar verildiği, açık artırma suretiyle ihalenin ve tüm satış işlemlerinin 2. İflas Müdürünce yapıldığı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gözetildiğinde; iflasın açıldığı yerde yapılan ihalenin ve icra dairesine ait vazifelerin, iflas idaresince yapılması gerekmekte olup, bu görevin, alınan karar ile iflas müdürlüğüne devredileceğine dair yasada bir hükmün mevcut olmadığı gözetildiğinde, iflas müdürlüğünce ihalenin yapılması doğru değildir.

Bu durumda, mahkemece, iflas idaresi yerine iflas müdürlüğünce yapılan ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken, istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsiz olup, Dairemizce, hükmün bu sebeple bozulması gerekirken, maddi hataya müsteniden onandığı anlaşılmakla borçlunun karar düzeltme isteminin kabulü gerekmektedir.

**SONUÇ :** Borçlunun karar düzeltme isteminin kısmen kabulüyle Dairemizin 05/07/2017 tarih, 2017/3715 Esas - 2017/10277 Karar sayılı onama ilâmının kaldırılmasına, mahkeme kararının yukarıda yazılı sebeplerle İİK'nun [366.](#) ve HUMK'nun [428.](#) maddeleri uyarınca ( BOZULMASINA), 20.11.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. ”

### **Karar 1'in Açıklaması:**

Karara konu olayda ilk derece mahkemesindeki şikayette; muhalefet edilen paraya çevirme ihale işleminin, iflas idaresi yerine iflas dairesince tesis edilmesinin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla ihalenin feshi talep edilmiştir.

İlk derece mahkemesince, şikayetin reddine ve şikayetçi aleyhine para cezasına hükmedilmiştir.

İlkderece mahkemesi kararı şikayetçi tarafından temyiz edilmiştir. Yüksek Mahkeme evvela onama kararı verilmişse de o sırada yürürlükte bulunan HUMK kanun yolu kuralları muvacehesinde karar düzeltme başvurusunda, onama kararının sehven verildiği anlaşıl原因 olarak kaldırılıp ilkderece mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Olaydaki şikayet konusu paraya çevirme işlemi olağan (adi) usulde yürütülen iflas tasfiyesi kapsamında ve (2.) iflâs dairesi tarafından tesis edilmiştir. Olağan iflas tasfiyesinde ilk alacaklılar toplanmasından sonraki iflâs tasfiye işlemleri iflâs idaresi tarafından yürütülür (İİK, m. 223,226). Bu kapsamda, masanın tasfiyesi zımında paraya çevirme işlemleri acele haller dışında iflas idaresi tarafından ve ikinci alacaklılar toplanması kararlarına göre yapılır (İİK, m.237,241). Bu ikinci toplanması gerçekleşmezse, masanın tasfiyesi kural olarak doğrudan iflâs idaresi inisiyatifıyla ve masa menfaatleri doğrultusunda belirlenecek yol izlenerek iflâs dairesi nezaretinde ve fakat İflâs idaresi tarafından yürütülüp sonuçlandırılır (İİK, m. 239, m.242-244). Masa aktifleri arasında iflas idaresinin vesayeti altında olduğu iflâs dairesinin (*iflasın açıldığı mahkeme yargı çevresinde yetkili icra-ıflâs dairesi*) bulunduğu yer dışındaki unsurlar meyanında taşınmaz malların belirlenen yoldan paraya çevrilmesi, satış şartları o yerin adetlerine göre en elverişli şekilde belirlenmek kaydıyla iflas idaresi tarafından, bizzat ve iflâs tasfiye yerinde veya o yer iflâs dairesini istinabe ederek yürütülür ( İİKN, m.49-50 [İİK, m.360]). Olayda paraya çevirmeyi gerçekleştiren 2.İflâs Dairesi'nin iflas tasfiyesi yerinde bulunan ve iflâs idaresine nezaret eden iflas dairesi mi yoksa taşınmazın bulunduğu başka yerdeki bir iflâs dairesi mi olduğu karardan anlaşılmamaktadır. Yargıtayın bozma gerekçesinden iflâs tasfiyesinin yürütüldüğü yerdeki iflâs dairesi olduğu sonucu çıkarılabilmektedir.

#### **Karar 2:**

**“T.C. YARGITAY 19. HUKUK DAİRESİ E. 1997/8134 K. 1997/10339 T. 4.12.1997**

- İFLAS İDARESİNCE PAY CETVELİ DÜZENLENMESİ ZAMANI
- PAY CETVELİNE KARŞI ŞİKAYET ( Süre - Görev )
- GÖREV ( Pay Cetveline Karşı Karşı Şikayet - Süre )
- ŞİKAYETTE SÜRE ( Pay Cetveline Karşı - Görev )

2004/m.[247,249](#)

**ÖZET :** Davacı, iflas idaresince düzenlenen pay cetvelinin iptalini istemiştir. Pay cetveli iflas masasındaki malların satış bedeli tahsil edildikten ve sıra cetveli kesinleştikten sonra düzenlenir. İflas idaresinin, pay cetvelini kesinleşen sıra cetveline uygun olarak hazırlaması gerektiğinden sıra cetveline karşı açılmış bütün davalar sonuçlanmadan pay cetveli düzenlenmemelidir. İflas idaresi pay cetvelini ve son hesabı, on gün kalmak üzere iflas dairesine bırakır ve bırakılma keyfiyeti ile birlikte, ayrılan paylar miktarı her alacaklıya ayrıca duyurulur. Alacaklılar bu pay cetveline karşı bu bildirimden itibaren yedi gün içinde şikayette bulunabilirler.

**DAVA :** Taraflar arasındaki pay cetveline itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

**KARAR :** Davacı vekili, müflis şirket iflas masasına 30 ve 31. sırada kaydı yaptırılan alacakların iflas idaresince reddedildiğini, bu alacağın kayıt ve kabulü için açılan davanın derdest olduğunu, iflas idaresinin kayıt kabul davası sonuçlanmadan pay cetveli düzenleyerek diğer alacaklılara ödeme yaptığını, pay cetvelinde müvekkilinin nizalı alacakları için de pay ayrılması gerekirken ayrılmadığını ileri sürerek 20.1.1997 tarihli pay cetvelinin iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Mercii Hakimliğince, sıraya ilişkin itirazlarda tetkik merciinin görevli olduğu, alacağın esas ve miktarına yönelik itirazların mahkemenin görevine girdiği, davacının Ticaret Mahkemesinde açılan davada tedbir talebinde bulunması gerektiğinden söz edilerek şikayetin reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Davacı, iflas idaresince düzenlenen pay cetvelinin iptalini istemiştir. Pay cetveli iflas masasındaki malların satış bedeli tahsil edildikten ve sıra cetveli kesinleştikten sonra düzenlenir (İİK. mad. 247). İflas idaresinin, pay cetvelini kesinleşen sıra cetveline uygun olarak hazırlaması gerektiğinden sıra cetveline karşı açılmış bütün davalar sonuçlanmadan pay cetveli düzenlenmemelidir. İİK.nun 249. maddesinde iflas idaresinin pay cetvelini ve son hesabı, on gün kalmak üzere iflas dairesine bırakacağı ve bırakılma keyfiyeti ile birlikte, ayrılan payların miktarının her alacaklıya ayrıca duyurulacağı öngörülmüş bulunmaktadır. Alacaklılar bu pay cetveline karşı bu bildirimden itibaren 7 gün içinde şikayette bulunabilirler. Şikayet İcra Tetkik Mercii'ne yapılacağından, Mercii Hakimliğince iddia ve savunma değerlendirilerek ve yukarıda belirtilen ilkeler gözetilerek bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde görevsizlik kararı verilmesinde isabet görülmemiştir.

**SONUÇ :** Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, 4.12.1997 gününde oybirliğiyle karar verildi.”

### **Karar 2'nin Açıklaması:**

Karara konu olayda ilk derece mahkemesindeki yargılama iflas pay cetveline şikayeten muhalefet edilmesine ilişkindir.

İlk derece yargılamasında, şikayetçi, Masaya 30 ve 31. sırada kaydı yaptırılan alacakların iflas idaresince reddedildiğinden bu alacağın kayıt ve kabulü için açtıkları dava sonuçlanmadığı halde iflas idaresinin pay cetveli düzenleyerek diğer alacaklılara ödeme yapması ve pay cetvelinde müvekkilinin nizalı alacakları için pay ayrılmamasının hukuka aykırı olduğu iddiasıyla, pay cetvelinin iptalini istemiştir.

İlk derece mahkemesince, şikayetli pay cetvelini tanzim eden iflas idaresi üyesinden açıklama istenmeksizin (İİK, m.18/III-İlk c), sıraya ilişkin itirazlarda tetkik merciinin (İcra Mahkemesinin) görevli olduğu, alacağın esas ve miktarına yönelik itirazların mahkemenin görevine girdiği, davacının Ticaret Mahkemesinde açılan (SC'ye itiraz/kayıt kabul) dava(sın)da tedbir talebinde bulunması gerektiği gerekçesiyle, şikayetin (görev yönünden) reddine karar verilmiştir.

Hüküm şikayetçi vekilince temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesinde, ilkderece mahkemesinin olaydaki PC'nin düzenlenmemesi ve uygulanmaması hususunda derdest SC'ye itiraz davasında isteneceği gerekçesiyle, şikâyetin görev yönünden usulden reddi doğru görülmemiş ve ilk derece mahkemesinin kararı bozulmuştur.

İflas tasfiyesinde alacaklılara masa mevcudunun dağıtılması (paylaştırma-ödeme) işlemi, kural olarak sıra cetveli kesinleşmesinden sonra düzenlenen pay cetveline göre ve bunun da kesinleştirilmesinden sonra yapılır (İİK, m.247-250). Bu durumda, SC kararının yürütülmemesi için itiraz davasında ayrı bir talep ve karar verilmesi gerekmez. Kanun SC'ye itiraz halinde, kesinleşme öncesinde teminat mukabili (geçici) dağıtmaya izin vermektedir. Dolayısıyla, SC kesinleşmeden pay cetveli tanzimi mümkündür; ancak, bu sırada nızalı alacaklar için pay ayrılıp bu meblağ hakkında itiraz neticesine göre işlem yapılır (İİK, m.252). PC 'ye muhalefet özel olarak düzenlememekle öğrenmeden itibaren genel şikâyet yoluna başvurulması mümkündür (İİK, m.16). Pay cetveline muhalefet edilmesi halinde de bu hususta (şikâyeten) verilecek kararın dağıtımını etkilemeyeceği kişi ve meblağ itibarıyla dağıtma yapılabilir (İİK, m.250). SC'ye itiraz halinde Kanunda iflas dairesine-idaresinin bundan haberdar edilmesine ilişkin bir düzenleme (şikâyet versiyonu dışında) yoktur. Ancak, icra-ıflâs organı'nın teminat mukabili (geçici) dağıtma yapılmayacaksa, SC'nin kesinleştiğini tahkik etmesi gerekir. Bu hususta, alacağı reddolunup da SC'ye itiraz eden nızalı alacaklının icra-ıflâs dairesi/iflas idaresi'ne başvurup itirazından bahisle dağıtmanın durdurulmasını istemesi uygun olmakla birlikte şart değildir. Olayda, PC'de teminat mukabili dağıtma yapılıp yapılmadığı anlaşılacakla birlikte, nızalı alacaklıya pay ayrılmadığı iddia olunmuştur. İlk derece mahkemesince (PC'ye muhalefet) şikâyetin esasına girilmeksizin, görevsizlik kararı verilmekle, iflas idaresinin PC tanzim kurallarına riayeti ve iddia vakıaları araştırılmamıştır.

## II-İLAVE OKUMA İÇİN İLGİLİ BAZI YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

**“ T.C. YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ E. 1995/15225 K. 1995/14010 T. 19.10.1995**

- İFLAS MASASINDA DAHİL MALLARIN SATIŞI ( İflas İdaresinin Oluşumu )
- İFLAS İDARESİNİN SATIŞININ YASAYA UYGUNLUĞU ( Heyetin Oluşumu Bakımından)
- SATIŞ ( İflas İdaresi Teşekkül Etmeden Yapılan )

2004/m.[225,226](#)

**ÖZET :** İflas idaresini oluşturanların tümünden müteşekkil heyet oluşturulmadan yapılan satış yasaya aykırıdır.

**DAVA:** Mercî kararının onanmasını mutazammın 13.3.1995 gün ve 3397-3344 sayılı daire ilamının müddeti içinde tashihen tetkiki ... A.Ş. İflas İdaresi, A.K. ... San. A.Ş. tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye 6.10.1995 tarihinde gönderilmiş olmakla okundu ve gereği görüşülüp düşünüldü.

**KARAR:** 1 - Müflis ... San. A.Ş. ve Müdahil A.K. vekilinin karar düzeltme istemlerinin incelenmesinde:

Yargıtay ilamı, kararın düzeltilmesini isteyen A.K.'ya 15.5.1995, ... San. A.Ş.'ye 2.5.1995 tarihlerinde tebliğ edildiği halde karar düzeltme dilekçeleri ise belirli süre geçirildikten sonra, A.K. vekili tarafından 29.5.1995 tarihinde, ... San. A.Ş. tarafından 26.5.1995 tarihlerinde verilip kaydedirilmişdir.



*Karar düzeltme dilekçelerinin süre aşımı bakımından REDDİNE,*

*2 - Müflis ... A.Ş. iflas idaresinin karar düzeltme isteminin incelenmesine;*

*6.12.1993 günlü bozma kararının 2 no.lu bendinde, ihaleye fesat karıştırıldığı iddiasıyla fesih istendiğine ve tanık listesi de verdiğine göre tanıkları da şikayetçinin hazır bulundurma gibi bir görev olmamasına göre, tebligat yapılan tanıklar ihzar edilip dinlenmeden ve diğer fesih nedenleri yönünden de değerlendirme yapılmadan yazılı şekilde karar verilmesi isabetsiz bulunarak merci kararı bozulmuştur. Mercice bozma kararına uyulmuş, ancak sadece fesat yönünden inceleme yapılarak sonuca varılmış olup bozmada belirtilen diğer fesih nedenleri hakkında değerlendirme yapılmamıştır. İflas idaresi 26.8.1991 tarihli kararla 3. kişiden olunmuştur. İhaleyi yapanlar ise, Av. N.A. ve Av. H.A.`dır. İflas idaresi memurları ihaleyi birlikte yapmak zorundadırlar. Bir kişinin katılmamasıyla heyet teşekkül etmediğinden ve bu suretle yapılan satışın yasaya uygun olmadığı gözetilmeden davanın reddine karar verilmesi isabetsizdir. Bozma kararından sonra oluşturulan karardan bu husus değerlendirilmeden sonuca varıldığından alacaklı isteminin kabulü gerekmiştir.*

*SONUÇ: Müflis ... San. A.Ş. iflas idaresinin karar düzeltme isteminin yukarıda 2 no.lu bendde açıklanan nedenle kabulü ile 13.3.1995 tarihli yargıtay onama ilamının kaldırılarak 29.12.1994 tarihli merci kararının İİK.`nun 366 ve HUMK.`nun 428. maddeleri uyarınca BOZULMASINA, 19.10.1995 gününde oybirliğiyle karar verildi. ”*

**“T.C. YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ E. 1956/6889 K. 1957/7066 T. 3.12.1957**

- TAKSİRATLI ve HİLELİ İFLAS ( Niteliği Belirleme Yetkisinin Ceza Mahkemesine Ait Oluşu )
- İFLASIN NİTELİĞİ ( Ticaret Mahkemesinin Belirleme Yetkisinin Olmaması )

2004/m.[311](#)

**ÖZET :** Bir iflasın taksiratlı ya da hileli olduğuna karar verme yetkisi, ceza mahkemesinindir. İflasa karar veren ticaret mahkemesi, bu konuda yetkili değildir.

*Alacaklıların zararına, fabrikalarında tahribat yaptıkları ve gayri menkullerini muhtelif surette kaçırmaya teşebbüs ettikleri ve borçlarını aşan çeşitli muameleleri tevessül eyledikleri anlaşılmış ve mahkemece de bu yolda kanaat getirilmiş ve davalıların hareketleri İcra ve İflas Kanunu`nun 177 ve 311`inci maddelerine tevafuk ettiğinden ve bu hallerde 158 inci maddesinin tatbikine lüzum olmamasına ve davacının muvafakatı alınarak davalılara borçlarını tediye etmek imkanı verildiği halde davalılar bundan imtina eylemlerine ve davalılar adına bankaya ödenen 92.973.14 liranın 19.4.1956 tarihinden itibaren kanuni faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine ve davalılardan 100 adet haşeleri davacı tarafından kabul edilmiş bulunduğundan bu 100 haşenin aynen veya bedeli olan 800 liranın davacıdan alınarak davalılara verilmesine ve İcra ve İflas Kanunu`nun 177 ve 311`nci maddelerine tevfikan davalıların hileli olarak iflasına ve iflasın 24.6.1957 günü saat 11 de açılmasına ve 5.118,90 lira vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine karar verildiği beyanından ibarettir.*

**DAVA :** Duruşmanın evrak arasına konan 2.12.1957 tarihli zabıta işaret olunduğu üzere tarafların vaki olan talepleri veçhile talik olunduğu 3.12.1957 tarihine rastlayan salı günü saat 14 buçukta temyiz eden davalı S. ve C.İ: kardeşler vekili Avukat B.Ş. vekili Avukat H.B. dairede hazır olduklarından duruşmaya başlandı ve temyiz müddeti hakkında davacı vekilinin bir diyeceği olmadığı anlaşıldıktan sonra iki taraf vekillerinin şifahi beyan ve izahları

*dinlenerek duruşmaya son verildi ve ittihaz olunacak kararı mahallin den almaları lüzumu tefhim edilmiş olduğundan evrak üzerinde gerekli tetkikat yapılacak icabı görüşülüp düşünöldü :*

**KARAR :** *Davalılar aleyhinde başka bir alacaktan dolayı daha evvel iflas davasının açılmış olduğu duruşma zabıtnamesi münderecatından anlaşılması olmasına göre, mahkemece mezkur davanın intac ve hükme bağlanıp bağlanmadığı araştırılarak bu hususta başka bir hüküm sadır olduğu anlaşıldığı takdirde, mezkur hükmün kesinleşmesi tarihine kadar bu davanın taliki cihetin gidilmesi iktiza ederken, evvelce açılan aynı mahiyetteki davanın ne merkezde bulunduğu tetkik edilmeksizin yazılı olduğu üzere hüküm verilmesi doğru olmadığı gibi, Ticaret Mahkemesi yalnız iflasa hüküm vermekle iktifa edip İcra ve İflas Kanunu'nun 311`inci maddesinde yazılı sebeplerden birine müsteniden davalılardan hileli müflis, sayılıp sayılamayacakları hakkında hüküm ittihazi vazifesi dışında ve mezkur maddede işaret olduğu veçhile ceza mahkemesinin vazifesi cümlesinden olduğu halde, mahkemece davalıların hileli müflis addedilmelerine de karar verilmesi kanuna aykırı ve davalılar vekilinin bozma talebi bu itibarla varid olduğundan temyiz olunan hükmün bu sebeplerden İcra ve İflas Kanunu'nun 366 ve HUM Kanunu'nun 428`inci maddeleri gereğince BOZULMASINA, 3.12.1957 tarihinde ittifakla karar verildi."*