

İFLAS TAKİPLERİ ve KÜLLİ TASFİYE PROSEDÜRLERİNDE MASANIN İDARESİ

- İFLAS SIRA CETVELİNE MUHALEFET PROSEDÜRLERİ-

I- NOTLU YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

Karar 1 :

“ T.C. YARGITAY 23. HUKUK DAİRESİ E. 2014/8662 K. 2015/5097 T. 1.7.2015

- *SIRA CETVELİNE ŞİKAYET DAVASI (Satışı Yapılan Araç Yönünden Aracın Satılması Takibin Devam Ettiği Araç Yönünden İse Alacaklı Banka Tarafından Rehinli Olduğunun Bildirilmesi Sebebiyle Masaya Dahil Edilmediği - Alacaklı Bankanın Alacağına Rüçhanlı Olarak Kaydedilmesi Mümkün Olmadığından Şikayetin Reddi Gerektiği)*
- *REHİNLİ ALACAĞIN RÜÇHANLI OLARAK KAYDEDİLEMESİ (Takibin Devam Ettiği Araç Yönünden Alacaklı Banka Tarafından Rehinli Olduğunun Bildirilmesi Sebebiyle Masaya Dahil Edilmediği/Alacaklı Bankanın Alacağına Rüçhanlı Olarak Kaydedilmesinin Mümkün Olmadığı - Sıra Cetveline Şikayet Davasının Reddi Gereği)*
- *REHİNLİ ARACIN MASAYA DAHİL EDİLMEMESİ (Takibin Devam Ettiği Araç Yönünden Alacaklı Banka Tarafından Rehinli Olduğunun Bildirilmesi Sebebiyle Masaya Dahil Edilmediği - Sıra Cetveline Şikayet İsteminin Reddedileceği)*
- *REHNİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ YOLUYLA MÜFLİS ALEYHİNE YÜRÜTÜLEN TAKİP (Sıra Cetveline Şikayet - Satışı Yapılan Araç Yönünden Aracın Satılması/Takibin Devam Ettiği Araç Yönünden Alacaklı Banka Tarafından Rehinli Olduğunun Bildirilmesi Sebebiyle Masaya Dahil Edilmediği - Alacaklı Bankanın Alacağına Rüçhanlı Olarak Kaydedilmesi Mümkün Olmadığından İstemin Reddedileceği) 2004/m.142*

ÖZET : *Dava, sıra cetveline şikayet davasıdır. Davacı alacaklı tarafından rehnin paraya çevrilmesi yoluyla müflis aleyhine yürütülen takipte ... U ... plakalı aracın satıldığı ve elde edilen paranın icra dosyasına gönderildiği, ... N ... plakalı araç yönünden ise icra takibinin devam ettiği, satışı yapılan araç yönünden aracın satılması, takibin devam ettiği araç yönünden ise alacaklı banka tarafından rehinli olduğunun bildirilmesi sebebiyle masaya dahil edilmediği gerekçesiyle, alacaklı bankanın alacağına rüçhanlı olarak kaydedilmesi mümkün olmadığından şikayetin reddine karar verilmiştir.*

DAVA : *Taraflar arasındaki sıra cetveline şikayetin yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı şikayetin reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde şikayetçi vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:*

KARAR : *Şikayetçi vekili, İzmir İflas Müdürlüğü'nün 2011/1 iflas dosyasından düzenlenen sıra cetvelinde müvekkili banka tarafından talep edilen toplam alacağın 287.935,00 TL'lik kısmının şartlı 4. sırada, 131.821,92 TL'lik kısmının ise 4. sırada adi alacıklardan kabul edildiğini, müvekkili bankanın alacağına rüçhanlı alacak niteliğinde olduğunu müflis şirket adına kayıtlı ... N ... ve ... U ... plakalı taşınlar üzerinde müvekkili bankanın rehin alacağına devam ettiğini, müflis şirket aleyhine İzmir 25. İcra Müdürlüğü'nün 2012/7600 Sayılı dosyasında iflas kararından önce rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takibe geçildiğini, müvekkili bankanın alacakları tamamen tahsil edilinceye kadar bu taşınlardan her birinin banka lehine alacağın teminatını teşkil ettiğinden rehinli olmaya devam edeceğini ileri sürerek, sıra cetvelinde 4. sırada adi alacaklara kabul edilen alacağın rüçhanlı rehinli alacak olarak kabul edilerek sıra cetvelinin bu şekilde düzeltilmesine karar verilmesini talep ve şikayet etmiştir.*

Şikayet olunan iflas idaresi üyesi, davacı tarafın alacak kayıt talebinde genel nakdi ve gayri nakdi kredi sözleşmesi ve taşıt kredisi sözleşmeleri ile kalem kalem alacaklarının neler olduğu belirtilmiş olmasına rağmen bu alacaklardan dolayı rehinli alacak kaydının dilekçelerinde belirtilmediğini bu sebeple adi alacak olarak kabul edilmesinin yasaya uygun olduğunu, alacaklı tarafın alacağının araçların masaya dahil edilmesi halinde rehinli aracın satış bedeli kadar rüçhanlı olabileceğini, rehne konu araçlar masaya dahil edilmediğinden rüçhanlı olarak kaydedilmesinin mümkün olmadığını, ... U ... plakalı aracın sıra cetvelinin düzenlendiği tarihten önce rehin alacaklısı tarafından satıldığını, ... N ... plakalı aracın ise ilgili banka tarafından rehin alacaklısı olarak satışına gidileceğini savunarak, şikayetin reddini istemiştir.

Şikayet olunan Vergi Dairesi Müdürlükleri vekili, davanın reddini istemiştir.

Şikayet olunan SGK vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre, davacı alacaklı tarafından rehlin paraya çevrilmesi yoluyla müflis aleyhine yürütülen takipte ... U ... plakalı aracın satıldığı ve elde edilen paranın icra dosyasına gönderildiği, ... N ... plakalı araç yönünden ise icra takibinin devam ettiği, satışı yapılan araç yönünden aracın satılması, takibin devam ettiği araç yönünden ise alacaklı banka tarafından rehinli olduğunun bildirilmesi sebebiyle masaya dahil edilmediği gerekçesiyle, alacaklı bankanın alacağının rüçhanlı olarak kaydedilmesi mümkün olmadığından şikayetin reddine karar verilmiştir.

Kararı, şikayetçi vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, şikayetçi vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

SONUÇ : *Yukarıda açıklanan nedenlerle, şikayetçi vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı onama harcının temyiz edenden alınmasına, kararın tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 01.07.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi."*

Karar 1'in Açıklaması:

Karara konu olayda ilkderece mahkemesindeki yargılama iflas sıra cetveline şikayeten muhalefet edilmesine ilişkindir.

İlk derece yargılamasında, şikayetçi, sıra cetvelinde 4. sırada adi alacaklar arasında masaya kabul edilen alacaklarının rüçhanlı rehinli alacak niteliğiyle sıra cetvelinde yer alması gerektiği iddiasıyla, aksi şekilde tanzim edilen sıra cetvelinin bu şekilde düzeltilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikayetli sıra cetvelini tanzim eden iflas idaresi üyesi, şikayet hakkında mahkemeye sunduğu açıklamasında (İİK, m.18/III-İlk c), rehinli araçların masaya dahil edilmesi halinde alacağın rehinli aracın satış bedeli tutarınca rüçhanlı yazılabileceği gerekçesiyle, alacağın sıra cetveline adi alacak olarak yazılmasının yasaya uygun olduğunu ifade etmiştir. Mahkemece, rehinli iki araçtan birisi yönünden aracın (devam eden rçç yoluyla takipte) satılmış olması; takibin devam ettiği diğer araç yönünden ise, alacaklı banka tarafından rehinli olduğunun bildirilmesi sebebiyle masaya dahil edilmemiş olması; gerekçesiyle, bankanın alacağının SC 'de rüçhanlı olarak yer alması gerekmediğinden bahisle şikayetin reddine karar verilmiştir.

Hüküm şikayetçi vekilince temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesinde temyiz itirazları yerinde görülmemekle, ilk derece mahkemesinin kararı onanmıştır.

Sıra cetvelinde 4. sırada adi alacaklara kabul edilen alacağın, rüçhanlı rehinli alacak olarak kabul edilerek sıra cetvelinin bu şekilde düzeltilmesine karar verilmesi talep edilmekle, ilkderece mahkemesi önündeki prosedür (sıra cetveline şekli muhalefete ilişkin olmakla şikayet niteliğindedir (İİK m. 235/4). İflasın açılmasıyla takipler durmakla birlikte, bu kural rç yoluyla takipleri kapsamaz (İİK, m.185/I-son c [193/I]). Kanunda alacaklıya seçim hakkı tanınmış olup rehinli alacaklı dilerse takibe (masa aleyhine) devam eder; dilerse rehnin masa tarafından paraya çevrilmesini ister (İİK, m.193/son fık), bu takdirde merhun masaya dahil olur ve alacak masaya rüçhanlı olarak yazılır. Olayda, alacaklı takibe devam etmiş ve merhun masaya intikal etmemiştir; bu durumda, rç yoluyla takip kapsamında ödenmeyen alacak kesimi SC'ye adi alacak olarak yazılacaktır.

Karar 2:

“ T.C. YARGITAY 23. HUKUK DAİRESİ E. 2013/2912 K. 2013/3772 T. 4.6.2013

• *KAYIT KABUL DAVASI (İflas Masasına Yazılacak Alacakların İflas Tarihi İtibariyle Hesaplanıp Belirlenmesi Gereği - İflasın Açılmasıyla İpotekle Temin Edilenler Hariç Diğer Alacakların Muaccel Hale Geleceği Kayıt Kabul Davasında Tahsile Değil Alacağın İflas Masasına Kaydına Karar Vermekle Yetinilmesi Gereği)*

• *ALACAĞIN İFLAS MASASINA YAZILMASI (Kayıt Kabul Davasında Tahsile Değil Alacağın İflas Masasına Kaydına Karar Vermekle Yetinileceği - Alacağın Ödenmesi Ancak Tasfiye Sonunda Masa Mevcudunu Sıra Cetveline Uygun Biçimde Dağıtım Aşamasında Gerçekleşeceği) 2004/m. [195](#)*

ÖZET : İflas masasına yazılacak alacakların iflas tarihi itibariyle hesaplanıp belirlenmesi gerekir. İflasın açılmasıyla ipotekle temin edilen alacaklar hariç, diğer alacaklar muaccel hale gelir ve iflasın açıldığı tarihe kadar işleyen faizler ve takip masrafları da asıl alacağa eklenerek masaya yazılır. Asıl alacağa faiz işlemeye devam ederse de, bu ancak tasfiye bakiyesi kalırsa ayrıca ödenir. Kayıt kabul davalarında tahsile değil, alacağın iflas masasına kaydına karar verilmekle yetinilir. Alacağın ödenmesi ancak tasfiye sonunda masa mevcudunun sıra cetveline uygun biçimde dağıtım aşamasında gerçekleşir ve alacakların tam olarak ödenip ödenmeyeceği ancak bu aşamada anlaşılabilir.

DAVA : Taraflar arasındaki kayıt kabul davasının bozma kararına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde müflis davalı iflas idare memurları vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili, davalının su aboneliğinden kaynaklanan ancak ödenmeyen 10.902,20 TL kullanılmış suların uzaklaştırılması bedeli, 11.169,55 TL gecikme cezası, 1.093,22 TL tahakkuksuz kalem, 8.26 TL açma kapama ücreti olmak üzere toplam 23.173,23 TL'nin davalıdan tahsili için açtıkları alacak davasının yargılaması sırasında davalının 17.9.2009 tarihinde iflasına karar verildiğini, davanın kayıt kabul davasına dönüştüğünü ileri sürerek, bu alacağın müflisin iflas masasına kaydını talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, şirketin muamele merkezi itibariyle davaya Ankara Asliye Ticaret Mahkemesi'nde bakılması gerektiğinden bahisle verilen yetkisizlik kararı, davacının temyizi üzerine Yargıtay 19. Hukuk Dairesi'nin 16.2.2011 tarih ve 2010/14416 Esas ve 2011/1994 Karar sayılı ilamıyla sonradan meydana gelen değişikliklerin görev ve yetkiyi etkilemeyeceğine işaret edilerek bozulmuştur. Bu kez mahkemece, dosya kapsamı ve benimsenen bilirkişi raporuna göre; föy kesim tarihi olan 12.5.2009 tarihi itibariyle davacının davalıdan 23.173,23 TL alacaklı olduğu, bu meblağın 10.902,20 TL'si asıl alacak olup dava tarihinden itibaren faiz işletilmesi gerektiği belirtilerek, davanın kabulüyle davacı kurumun oluşan 23.173,23 TL alacağının masaya kayıt ve kabulüne, 10.902,20 TL asıl alacağa dava tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir.

Kararı, müflis davalı şirket iflas idare memurları vekili temyiz etmiştir.

1-) Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2-) Dava, kayıt kabul istemine ilişkindir.

İ.İ.K.'nın 195. maddesine göre iflas masasına yazılacak alacakların iflas tarihi itibariyle hesaplanıp belirlenmesi gerekir. İflasın açılmasıyla ipotekle temin edilen alacaklar hariç, diğer alacaklar muaccel hale gelir ve iflasın açıldığı tarihe kadar işleyen faizler ve takip masrafları da asıl alacağa eklenerek masaya yazılır. Asıl alacağa faiz işlemeye devam ederse de, bu ancak tasfiye bakiyesi kalırsa ayrıca ödenir. Kayıt kabul davalarında tahsile değil, alacağın iflas masasına kaydına karar verilmekle yetinilir. Alacağın ödenmesi ancak tasfiye sonunda masa mevcudunun sıra cetveline uygun biçimde dağıtımı aşamasında gerçekleşir ve alacakların tam olarak ödenip ödenmeyeceği ancak bu aşamada anlaşılabilir.

Somut olayda, davalı şirketin iflasına 17.9.2009 günü karar verilmiştir. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda ise, davacı alacağının dava tarihi itibariyle hesaplandığı anlaşılmaktadır. Bu durumda mahkemece alacağın yukarıda açıklanan ilkelere uygun biçimde olarak iflas tarihine kadar olan yasal faizi de hesaplanıp, işlemiş faiziyle birlikte kaydı gereken toplam alacak miktarının infazı mümkün ve tereddüte yer vermeyecek şekilde bilirkişi aracılığıyla belirlenmesinden sonra, bu miktar üzerinden iflas masasına kayıt kabulüne karar verilmesi gerekirken, hatalı değerlendirmeye alacağın dava tarihine kadar hesaplanması ve asıl alacak bölümüyle ilgili eda hükmü içerecek ve iflas masasına kaydı mümkün olmayacak şekilde faiz uygulanmasına karar verilmesi, iflas tarihine kadar olan işlemiş faiz hesabının iflas idaresine bırakılması anlamına da geldiğinden, bu sebeple de infazda tereddüte yol açacak şekilde ve yukarıda açıklanan H.M.K'nın [297/2.](#) maddesine aykırı olduğundan doğru görülmemiştir.

SONUÇ : Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, müflis davalı şirket İflas İdare Memurları vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davalı yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istenmesi halinde iadesine, kararın tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 4.6.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.”

Karar 2'nin Açıklaması:

Karara konu olayda ilkderece mahkemesindeki yargılamada davacı 12.05.2009 hesap kat tarihi itibarıyla davalıdan 23.173.23TL alacağının ödetilmesinin hüküm altına alınmasını talep etmiştir. Yargılama sırasında (17.9.2009) davalının iflasına karar verilmesi üzerine, davacı vekili, davasının kayıt kabul davasına dönüştüğünü ileri sürerek; dava konusu alacağın müflisin iflas masasına (SC'ye) kaydına karar verilmesini istemiştir.

İlk derece mahkemesince verilen yetkisizlik kararının kaldırılması ile yapılan yargılama sonunda, davanın kabulüne ve (23.173,23TL) alacak aslına (10.902,20 TL) dava tarihinden itibaren faiz işletilerek baliğ olacak toplam alacağın davalının iflas masasına kaydına karar verilmiştir. Bu kapsamda, mahkemece davacı alacağının taraflar arasında mevcut hukuki ilişki kapsamında (cari) hesap kesim tarihi (12.05.2009) itibarıyla hesaplanarak belirlenmiş ve yine dava tarihinden (Masaya) kayıt tarihine dek alacak aslına faiz işletilerek SC'ye kabulüne karar verilmiştir.

İlk derece mahkeme kararı, davalı müflis şirket iflas idare memurları vekili tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi neticesinde Yargıtayca, mahkeme tarafından mevcudiyetine kanaat getirilen alacağın iflas tarihi itibarıyla ve bu tarihe dek işleyen faiziyle birlikte hesaplatılarak belirlenmesi ve masaya bu tutarın kaydedilmesinin hüküm altına alınması gerektiği gerekçesiyle, hükmün bozulmasına karar vermiştir.

İflasın SC tanziminde masaya kayıt beyanında bulunulan alacaklar iflas organınca tahkik edilip kabul veya reddine karar verilir (İİK, m.230). İflasın açılması sırasında müflis aleyhine derdest dava konusu alacak iddiaları nizalı olmakla alacaklılar kurulunca kabul edilmiş olmadıkça dava neticesine göre SC'ye yazılır (İİK, m.226/II-son c). Olayda, iflas organı alacak iddiasını kabul etmeyip davayı takip iradesi ortaya koymuştur. Bu nedenle davaya Masaya karşı sıra cetveline itiraz (kayıt kabul) davası olarak devam edilmiştir. Bu durumda, olaydaki dava Masaya kaydedilip SC'ye yazılmayan alacağın kaydedilmesi zımında SC'ye itiraz davasıdır (İİK, m.235/II). Sıra cetveline alınmayan bir alacak mahkemece sabit görülüyorsa, SC'ye alacak kayıt kuralları muvacehesinde kaydına karar vermesi gerekir. İflas masasına kaydedilecek ve SC'ye yazılacak alacaklar iflas tarihi itibarıyla ve bu tarihe dek işlemiş fazi ile (varsa takip veya dava) masrafıyla birlikte hesaplanıp belirlenmektedir (İİK m. 195/I-İkinci c). İflasın açılmasıyla alacağa faiz işlemesi durmaz; ancak, iflas alacaklarının ödenmesine bağlı olarak sonradan tahakkuk ettirilip mevcut kalırsa ödenecektir (İİK, m.196/son fık).

II-İLAVE OKUMA İÇİN İLGİLİ BAZI YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

Karar 1:

“ T.C. YARGITAY 23. HUKUK DAİRESİ E. 2013/1593 K. 2013/3061 T. 9.5.2013

• *SIRA CETVELİNE İTİRAZ (İlan Edildiği Gazetelerin Farklı Tarihlerde Olması Halinde On Beş Günlük Sürenin Son İlanın Yapıldığı Tarihten İtibaren Başlayacağı - Son İlanın Yapıldığı Tarih Dikkate Alındığında Davanın Yasal Süre İçinde Açıldığı/Yasal Sürenin Geçtiği Gerekçesiyle Davanın Reddinin Hatalı Olduğu)*

- İFLAS MASASINA KAYIT KABUL (Sıra Cetveline İtiraz Edenlerin Cetvelin İlanından İtibaren On Beş Gün İçinde İflasa Karar Verilen Yerdeki Ticaret Mahkemesine Dava Açmak Zorunda Olduğu - Ticaret Sicil Gazetesindeki Son İlanın Yapıldığı Tarihe Göre Davanın Yasal Süre İçinde Açıldığı)
- İFLAS SIRA CETVELİNİN İLANI (Hem Ticaret Sicil Gazetesinde Hem de Farklı Bir Gazetede Farklı Tarihlerde İlanın Yapıldığı - Ticaret Sicil Gazetesindeki Son İlanın Yapıldığı Tarih Dikkate Alındığında Davanın Yasal On Beş Günlük Süre İçinde Açıldığı/Davanın Reddinin Hatalı Olduğu)
- HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE (Sıra Cetveline İtiraz Edenlerin Cetvelin İlanından İtibaren On Beş Gün İçinde İflasa Karar Verilen Yerdeki Ticaret Mahkemesine Dava Açmak Zorunda Olduğu/Son İlanın Yapıldığı Tarihe Göre Davanın Yasal Süre İçinde Açıldığı - Yasal Sürenin Geçtiğinin Kabulünün İsabetsiz Olduğu)
- SIRA CETVELİNİN İLAN EDİLDİĞİ GAZETELERİN FARKLI TARİHLİ OLMASI (Yasal On Beş Günlük Sürenin Son İlanın Yapıldığı Tarihten İtibaren Başlayacağı - Ticaret Sicil Gazetesindeki Son İlanın Yapıldığı Tarihe Göre Davanın Yasal Süre İçinde Açıldığının Gözetilmesi Gerektiği)

2004/m.[166](#)/2,[234](#)/1,[235](#)/1

ÖZET : Dava, iflas masasına karşı açılan sıra cetveline itiraz (kayıt kabul) davasıdır. Sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren on beş gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmak zorundadırlar. Somut olayda, müflis şirketin muamele merkezi ve ilan yapılan gazetenin yayın yerinin İstanbul olduğu ve ilanın yapıldığı konusunda uyuşmazlık yoktur. Mahkemece, yayın tarihi ile dava tarihi arasında yasal sürenin geçtiği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir. Oysaki, dosyanın Dairemizce geri çevrilmesinden sonra dosyaya konulan Ticaret Sicil Gazetesinde de ilan yapıldığı görülmüştür. Hal böyle olunca, sıra cetvelinin ilan edildiği gazetelerin farklı tarihlerde olması halinde İİK'nın [235](#)/1. maddesinde öngörülen 15 günlük sürenin son ilanın yapıldığı tarihten itibaren başlayacağından ve son ilanın yapıldığı tarih dikkate alındığında davanın yasal 15 günlük süre içinde açıldığı gözetilerek, işin esasına girilip tüm belgeler toplanıp deliller birlikte değerlendirilerek uygun sonuç dairesince bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki kayıt kabul davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın hak düşürücü süre yönünden reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili, müvekkili şirketin davalı müflis şirketin kullandığı faktoring işlemleri nedeni ile kendisine ciro edilen çeklere ilişkin olarak kambiyo senetlerine mahsus yolla takiplere geçtiğini ve takiplerin kesinleştiğini, ancak bu sırada davalı hakkında iflas dosyası açıldığını, müvekkilinin 487.870,33 TL alacağın kaydı için iflas masasına başvurduğunu, ancak iflas idaresinin 09.12.2010 tarihli kararı ile alacak talebinin reddedildiğini, kararın 20.12.2010 tarihinde tebliğ edildiğini, bu nedenle dava açma zarureti doğduğunu ileri sürerek, müvekkili alacağının iflas masasına kayıt ve kabulüne karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı, davaya cevap vermeyip, yargılamaya da katılmamıştır.

Mahkemece, yapılan yargılama sonunda; davalı müflis hakkında Bakırköy İflas İdare Müdürlüğü'nün 2010/10 sayılı dosyasında davalı hakkında iflas ve tasfiye işlemlerinin yürütüldüğü, davacı şirket tarafından 04.01.2010 tarihinde alacak kayıt başvurusunda bulunulduğu, ancak iflas idaresince aynı tarihte alacak başvurusunun reddedildiği, sıra cetvelinin M... Gazetesi'nin 12.12.2010 tarihli nüshasında yayınlandığı, davacı tarafça posta avans masrafının iflas dosyasına yatırılmadığı, bu nedenle 15 günlük dava açma süresinin ilan tarihinden itibaren başladığı, ancak davacının İİK'nın 235. maddesinde öngörülen hak düşürücü süreden sonra 29.12.2010 tarihinde dava açtığı gerekçesiyle, davanın hak düşürücü süre yönünden reddine karar verilmiştir.

Karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık iflas masasına karşı açılan sıra cetveline itiraz (kayıt kabul) davasıdır.

Davacı vekili, iflas idaresince reddedilen müvekkili alacağının iflas masasına kayıt ve kabulünü talep etmiştir.

İİK'nın 235/1. maddesi "Sıra cetveline itiraz edenler cetvelin ilanından itibaren onbeş gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar." hükmünü, aynı Yasa'nın 234/1. maddesinde ise "iflas idaresi sıra cetvelini iflas dairesine verir ve alacaklıları 166. maddenin 2. fıkrasındaki usule göre ilan yolu ile haberdar eder." hükmünü içermektedir. İİK'nın 166/2. maddesine göre ilan; tirajı ellibin (50.000) üzerinde olan ve yurt düzeyinde dağıtımı yapılan gazetelerden biri ile birlikte iflas edenin muamele merkezinin bulunduğu yerdeki bir gazetede ve ticaret sicili gazetesinde yapılmalıdır. Şayet tirajı ellibinin (50.000) üzerinde olan ve yurt düzeyinde dağıtımı yapılan gazetenin yayınlandığı yer aynı zamanda muamele merkezi ise mahalli gazetede ilan yapılmaz.

Somut olayda, müflis şirketin muamele merkezi ve ilan yapılan gazetenin yayın yerinin İstanbul olduğu ve M... Gazetesi'nde ilanın 12.12.2010 tarihinde yapıldığı konusunda uyuşmazlık yoktur. Mahkemece, yayın tarihi ile dava tarihi olan 29.12.2010 arasında yasal sürenin geçtiği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Oysaki, dosyanın Dairemizce geri çevrilmesinden sonra dosyaya konulan 16.12.2010 gün 7709 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde de ilan yapıldığı görülmüştür. Hal böyle olunca, sıra cetvelinin ilan edildiği gazetelerin farklı tarihlerde olması halinde İİK'nın 235/1. maddesinde öngörülen 15 günlük sürenin son ilanın yapıldığı tarihten itibaren başlayacağından (Dr. A. Deynekli - S. Kısa, Hacizde ve İflasta Sıra Cetveli 3. Bası S.712) ve son ilanın yapıldığı 16.12.2010 tarihi dikkate alındığında davanın yasal 15 günlük süre içinde açıldığı gözetilerek, işin esasına girilip tüm belgeler toplanıp deliller birlikte değerlendirilerek uygun sonuç dairesince bir karar verilmesi gerekirken, yanılıgılı gerekçelerle yazılı şekilde davanın reddinde isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, kararın tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09.05.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi."

Karar 2:

"T.C. YARGITAY 19. HUKUK DAİRESİ E. 2000/2716 K. 2000/3489 T. 4.5.2000

• SIRA CETVELİNE İTİRAZ (Görev-İflasa Karar Vermiş Olan Ticaret Mahkemesinin Bulunduğu Yerdeki Diğer Ticaret Mahkemeleri)

• İFLASA KARAR VEREN TİCARET MAHKEMESİNİN BULUNDUĞU YERDEKİ DİĞER TİCARET MAHKEMELERİ (Sıra Cetveline İtiraz Davasına Bakabilmeleri)

• GÖREV (Sıra Cetveline İtiraz) 2004/m.[235](#)

ÖZET : İflasa karar vermiş olan ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki diğer ticaret mahkemeleri de sıra cetveline itiraz davalarına bakmaya görevlidir.

DAVA : Taraflar arasındaki kayıt terkini davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın görevsizlik nedeniyle reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR : Sıra cetveline itiraz ve sonuçlarını düzenleyen İİK'nun [235](#). maddesinde 25.11.1998 tarih 20000 nolu resmi gazetede yayınlanan 3494 sayılı Kanunla değişiklik yapılmıştır. Sıra cetveline itiraz edenler, "...iflasa karar veren mahkemeye müracaatla dava açmaya mecburdurlar" hükmü "sıra cetveline itiraz edenler,... iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar" şeklinde değiştirilmiştir. Hükümet gerekçesinde, yapılan değişiklikle sıra cetveline itiraz edenlerin bu itirazlarını mutlaka iflasa karar veren ticaret mahkemesine yapmaları zorunluluğu kaldırılmakta, o yerde ticaret mahkemesinin birden fazla daireleri mevcutsa bunlardan herhangi birine itirazlarını yapabilmeleri olanağının getirildiği belirtilmiştir. Buna göre iflasa karar vermiş olan ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki diğer ticaret mahkemeleri de, sıra cetveline itiraz davalarına bakmaya görevlidirler.

Somut olayda dava, İstanbul Üçüncü Ticaret Mahkemesinde açıldığından bu mahkemede görülüp sonuçlandırılması gerekir. İstanbul Birinci Ticaret Mahkemesince verilen karar açıklanan nedenle isabetlidir.

SONUÇ : Yukarda açıklanan nedenlerle kararın (ONANMASINA), onama harcının temyiz edenden alınmasına, 4.5.2000 gününde oybirliğiyle karar verildi."

Karar 3:

"T.C. YARGITAY 23. HUKUK DAİRESİ E. 2014/902 K. 2014/5561 T. 12.9.2014

• KAYIT KABUL DAVASI (Onbeş Günlük Yasal Süre İçinde Açılması Gereği - Kayıt Kabul Davası Açma Süresi Geçtikten Sonra İslah Yoluyla Talebin Artırılmasına Hukuki Geçerli Sonuç Bağlanamayacağı)

• YASAL SÜRE (Kayıt Kabul Davasının Onbeş Günlük Yasal Sürede Açılması Gereği - Yasal Süre Geçtikten Sonra İslah Yoluyla Talebin Artırılmasına Hukuki Sonuç Bağlanamayacağı) 2004/m. [235](#)

ÖZET : Dava, kayıt kabul istemine ilişkindir. kayıt kabul davaları 15 günlük yasal süre içinde açılması gereken davalardan olup, bu sürenin geçmesinden sonra ıslah yoluyla talebin artırılmasına hukuki geçerli sonuç bağlanamaz.

DAVA : Taraflar arasındaki kayıt kabul davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde müflis davalı şirket iflas idaresi vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR : Davacı vekili, müvekkili idare tarafından ihale olunan İstanbul- Bahçeşehir Toplu Konut Alanı VII. Bölge Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İnşaat işinin davalı şirketin yükleniminde kaldığını, davalının süresi içinde inşaatı tamamlayamaması üzerine sözleşmenin idarece feshedildiğini, sözleşmenin feshi üzerine söz konusu projeden konut alan ve bedelini müflis şirket hesabına yatıran U. M. K. tarafından davacı idare aleyhine açılan davada konut bedeli olarak ödenen 16.200,00 TL'nin davacı idareden tahsiline karar verildiğini, müvekkili idarece ödenecek olan bu bedel ilgili iflas masasına yaptıkları kayıt kabul talebinin haksız olarak reddedildiğini ileri sürerek, hükmedilen tutar, faiz ve vekalet ücretiyle birlikte şimdilik 19.955,43 TL'nin iflas masasına kayıt ve kabulünü talep ve dava etmiş; ıslahla talebini 24.472,49 TL'ye arttırmıştır.

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre: davacıyla müflis şirket arasında 13.4.2007 tarihinde devir sözleşmesi imzalandığı, müflis şirketin yükümlendiği inşaat işini zamanında ikmal edemediği, dava dışı M. K. isimli şahsın proje üzerinden müflis şirketten daire satın aldığı ve sözleşme çerçevesinde ödemelerini gerçekleştirdiği, sonrasında davalı şirketin iflası üzerine davacı idare aleyhine alacak davası açtığı, dava sonucunda davacı idarenin M. K.'a 24.472,49 TL ödemede bulunduğu, böylece davacının ödediği miktarı müflis şirkete rücu hakkının doğduğu, dava dışı M. K. tarafından yapılan ödemelerin toplamının 16.200,00 TL olduğu, bu miktarın faiziyle birlikte davacı tarafından ödendiği gerekçesiyle, davanın kabulüyle 24.472,49 TL'nin iflas masasına kayıt ve kabulüne karar verilmiştir.

Kararı, müflis davalı şirket iflas idaresi vekili temyiz etmiştir.

1-) Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2-) Dava, kayıt kabul istemine ilişkindir. Davacı, 2.5.2012 tarihli harcı yatırılmış ıslah dilekçesiyle talebini artırmış olup, mahkemece ıslah edilen kısım da gözetilerek davanın kabulüne karar verilmiş ise de, İ.İ.K.nın [235](#). maddesine göre kayıt kabul davaları 15 günlük yasal süre içinde açılması gereken davalardan olup, bu sürenin geçmesinden sonra ıslah yoluyla talebin artırılmasına hukuki geçerli sonuç bağlanamaz. Dairemizin 5.2.2013 tarih ve 2012/6948 E.. 2013/549 K., 31.10.2013 tarih ve 5028 E., 6683 K. sayılı ilamları bu yöndedir.

Somut olayda, davacı tarafça 24.453,00 TL'nin kaydı için davalı iflas idaresine başvurulduğu, başvuru sırasında tebliğ gideri verildiği ve sıra cetvelinin davacı vekiline 11.6.2011 tarihinde tebliğ olunduğu ancak davanın 19.955,43 TL'nin masaya kayıt ve kabulü için tebliğden itibaren başlayan yasal 15 günlük süre içerisinde 24.6.2011 tarihinde açıldığı, davacının ıslah talebinin ise yasal 15 günlük süre geçtikten sonra 2.5.2012 tarihinde yapıldığı anlaşıldığına göre, mahkemece kayıt kabul davasında bu şekilde ıslahın mümkün olmadığı hususu dikkate alınarak 19.955,43 TL'nin masaya kayıt ve kabulüne karar verilmesi gerekirken, ıslah edilen kısmın da kabulü suretiyle yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamıştır.

SONUÇ : Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, müflis davalı şirket iflas idaresi vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün, davalı yararına BOZULMASINA, peşin harcın istenmesi halinde iadesine, kararın tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12.9.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.”